

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**ОСОБЕННОСТИ БРАЧНОГО ВЫБОРА В УСЛОВИЯХ  
ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.  
Нормоконтролер \_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Допущен(а) к защите  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.  
Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

Исполнитель:  
Студент группы № 401  
дневного отделения  
Кожевникова Елена  
Валерьевна

Научный руководитель:  
к.соц. н., доцент кафедры  
социологии и политологии  
УрГПУ Харченко Вера  
Сергеевна

Екатеринбург  
2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТРАНСФОРМАЦИЯ БРАЧНОГО ВЫБОРА В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ .....	9
§1. «Брак» и «брачный выбор» в условиях трансформации российского общества.....	9
§2. Социологический анализ мотивов выбора брачного партнера .....	19
§3. Опыт изучения «брачного выбора» в российских социальных исследованиях.....	31
ГЛАВА 2. ФИЛЬТРЫ БРАЧНОГО ВЫБОРА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ .....	42
§1. Анализ «фильтров» и «самофильтров» в объявлениях о знакомствах .....	42
§2. Особенности брачного выбора современных российских супругов .....	56
§3. Институционализация брачного выбора (на примере брачного агентства) .	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	68
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	78
Приложение 1. ....	78
Приложение 2. ....	86
Приложение 3. ....	89
Приложение 4. ....	92
Приложение 5. ....	97

## ВВЕДЕНИЕ

Каждый человек в своей жизни постоянно стоит перед каким-то выбором: выбор места работы, профессии, выбор машины и т.д.; но одним из главных выборов в жизни человека является выбор брачного партнера, ведь от этого выбора зависит дальнейшая жизнь человека, главным образом семейная. Семья является одной из главных ценностей в жизни человека и значимость семьи с каждым годом растет: так в 2000 г. 39% россиян выбрали семью как наиболее значимую ценность в их жизни, а в 2013 г. – почти две трети опрошенных россиян (65%)<sup>1</sup>. Успешность семейной жизни и счастье в браке в целом — практически универсальный ценностный ориентир человека, один из значимых жизненных приоритетов, поэтому серьезное внимание социальной науки к исследованиям в этой области является всегда актуальным<sup>2</sup>. В связи с этим проблема выбора брачного партнера не теряет научной актуальности на сегодняшний день.

Выбор брачного партнера не является произвольным, он подчиняется действию определенных факторов: культурного, социального, психологического и даже отчасти социально-биологического характера<sup>3</sup>. Мотивация выбора брачного партнера определяется возрастными особенностями, традиционными ценностными представлениями о структуре семьи, индивидуальными ценностями (сложившимися в социальном окружении) и личностными установками на брак, а также особенностями идентификации - обособления личности по отношению к выбору брачного

---

<sup>1</sup> «Чем мы дорожим? О самом важном в жизни россиян» Фонд Общественное Мнение – опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 14 июля 2013. 43 субъекта РФ, 100 населенных пунктов, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. fom.ru/obshchestvo/10994

<sup>2</sup> Солодников В.В. Лонгитюдная стратегия исследований качества и изменений браков: отечественная традиция и зарубежный опыт (обзор теорий, методов и исследований) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 4.

<sup>3</sup> Фролова Ю.В. Имитационная модель формирования брачных пар // Математические структуры и моделирование. Омск, 2001. Вып. 7. С. 93.

партнера. Немаловажную роль в брачном выборе играют социальное и экономическое положение индивида<sup>4</sup>.

Значение различных факторов, по которым осуществляется выбор брачного партнера, с течением времени постоянно меняется. Так, например, если на ранних этапах социальной эволюции основными мотивациями выбора себе партнера являлись биологические характеристики партнера, с целью в будущем зачать здорового ребенка<sup>5</sup>, то с развитием общества всё большую важность стали приобретать социальные критерии выбора брачного партнера. По результатам одного из исследований 2012 г. одним из самых важных критериев при выборе будущего партнера является «ум» - его выбрали 74% опрошенных<sup>6</sup>. Противоречие исследования заключается в том, что в современном обществе выбор брачного партнера состоит из двух составляющих: декларируемого и реализованного брачного выбора. Проблема исследования заключается в определении факторов, влияющих на выбор брачного партнера.

*Цель* исследования – изучение особенностей выбора брачного партнера в условиях трансформации российского общества. Достижение цели исследования требует решения следующих *задач*:

1. Рассмотреть трансформацию и особенности брака и брачного выбора в российском обществе;
2. Проанализировать факторы брачного выбора;
3. Представить подходы к изучению брачного выбора в социальных исследованиях;
4. Изучить брачный выбор в контексте декларируемых брачных фильтров;

---

<sup>4</sup> Галкина Е.П., Кадничанская М.И. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 193-200.

<sup>5</sup> Кормилицин А.В., Рудин И.В., Кочурина Н.А. Выбор долговременного партнера: концепции биологического и психологического. Вестник ТГПУ 2012. № 6. С.121

<sup>6</sup> Муртазина Л.Р. Брак, семья, дети в структуре ценностных ориентаций населения // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – №1. – С. 343.

5. Проанализировать брачный выбор с точки зрения действия реализованных брачных фильтров;

6. Описать институционализацию брачного выбора.

*Объект* исследования: брачный выбор (отбор) россиян. *Предмет* исследования – особенности выбора брачного партнера в условиях трансформации российского общества.

Брачно-семейные отношения изучались многими исследователями. Классики социологии считали семью частью социальной структуры, рассматривая ее как фактор изучаемых ими процессов, но не исследовали институты брака и семьи целенаправленно. Научные труды О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, К. Маркса<sup>7</sup>, описывающие формы общественной жизни, фиксировали непреходящее значение семейно-бытовой организации бытия<sup>8</sup>. Методологические основы исследования семьи и брака составляют классические теории зарубежных и отечественных ученых – Ф.Энгельса, Т. Парсонса, П. Сорокина, М. Ковалевского и многих других.

Изучение брачно-семейной проблематики в рамках отраслевой социологии существует уже долгое время. Ведущими исследователями этой отрасли, заложившими ее теоретические основы в нашей стране, были М.С. Мацковский, А.Г. Харчев, Л.В. Чуйко, Н.Г. Юркевич и др. Одним из наиболее авторитетных современных российских специалистов в области социологии семьи является С.И. Голод<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> См.: Конт О. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). СПб., 1910. 80с.; Спенсер Г. Основания социологии // Сочинения. СПб., 1898. Т. 2 707 с.; Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. 352 с.; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. 390 с.; Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. 804 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3 т. М., 1986. Т. 3. 639 с.

<sup>8</sup> Галкина Е.П., Кадничанская М.И. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 193.

<sup>9</sup> См.: Мацковский М.С. Социология семьи. Проблемы, теории, методологии и методики. М., Наука, 1989. 116с.; Харчев А. Г. , "Брак и семья в СССР" Изд-во "Мысль", г. Москва, 1979. 357 с.; Чуйко Л. В. Браки и разводы. М., Статистика, 1975. 176с.; Юркевич Н. Г. Семья в современном обществе. Минск: Беларусь, 1964. 108с.; Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998. 272 с.

Факторы выбора брачного партнера наиболее подробно раскрыты в учебнике А.И. Антонова и В.М. Медкова «Социология семьи»<sup>10</sup>. Обзор психологических и социологических теорий добрачных отношений, в том числе выбора партнера, был сделан И. Ю. Соловьевой<sup>11</sup>. Модели добрачных отношений и выбора брачного партнера рассмотрены в работах таких зарубежных авторов, как Г. Беккер, Э. Фромм, Ф. Энгельс, Т. Парсонс<sup>12</sup> и др.

Среди российских исследователей брачного поведения можно отметить работы М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой<sup>13</sup>. В России уделяется довольно много внимания изучению этнических особенностей выбора брачного партнера, например такими авторами как Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробижева, А.А. Сусоколов, О.Д. Файс, С.В. Колдунова и др.<sup>14</sup>.

В данной работе мы будем опираться на одну из микросоциологических парадигм, т.к. объектом их изучения является личность и межличностные отношения, акцентируется внимание на поведении человека, и рассматриваются социальные явления, как существующие благодаря мнениям людей. В своей работе мы

---

<sup>10</sup>См.: Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. 304с.

<sup>11</sup>См.: Соловьева И.Ю. Проблема досемейных отношений в западных научных исследованиях // Профессиональное педагогическое образование: личностный подход: Сборник научных трудов. Вып. 2. Под ред. В.И. Лещинского, Е.Е. Седовой, Т.Е. Стародубцевой. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2003. С.19

<sup>12</sup> См.: Беккер Г. Выбор партнера на брачных рынках // THESIS-Альманах. Женщина, мужчина, семья. -1994. - №6. -С. 12-37; Фромм Э. Искусство любви: Исследование природы любви /Пер. с англ. Л.А. Чернышевой. - Мн.: «Полифакт», 1990. - 77 с.; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства: В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. - М.: Политиздат, 1989. - 224 с.; Парсонс Т. О социальных системах: Пер. с англ. - М.: Академический проект, 2002. - 820 с.

<sup>13</sup>См.: Горшков М.К., Тихонова Н.Е. (ред.) Женщина новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится? М.: РОССПЭН, 2002. 168с.

<sup>14</sup>См.: Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 1999. С. 213; Файс О.Д. Проблема брачности представителей некоторых этнических групп населения Москвы на современном этапе (1992—1994 гг.) // Семья, гендер, культура: Материалы международных конференций 1994 и 1995 гг. / Отв. ред. В.А. Тишков. М.: ИЭА, 1997. С. 230; Колдунова С. В. Влияние этнической идентичности на процесс брачного выбора// Сборники конференций НИЦ Социосфера № 5 / 2014. С.142

рассматриваем межличностные отношения между будущими супругами в процессе брачного отбора, которое само по себе является социальным явлением и напрямую опирается на мнение людей (будь то сами партнеры или окружающие их люди). Наша работа будет основываться на теории социального действия немецкого социолога М.Вебера. Социальными М.Вебер называл такие действия, которые содержат субъективно подразумеваемый смысл, доступный пониманию других индивидов. Действия и взаимодействия людей всегда сознательны, опосредованы определенными мотивами или намерениями. Согласно Веберу, в основе всякого действия лежит понимание и социолог должен выявить его, постигнуть рациональные мотивы актора<sup>15</sup>. В случае с выбором брачного партнера, чаще всего этот выбор сознательный, обдуманный индивидом и опосредован конкретными мотивами, которые мы и будем рассматривать, и анализировать в нашей работе.

*Эмпирическую базу исследования составили:*

1. Вторичный анализ данных «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ-RLMS)», 23 волна, 2014 год (N=4872, n=1938);
2. Контент-анализ «брачных» объявлений, опубликованных в газете «Из рук в руки» и в сообществе «Знакомства Екатеринбург ZE» социальной сети «ВКонтакте» за 2013-2015 гг. (N=1022);
3. Кейс-стади брачного агентства «Любава», г. Екатеринбург (включенное наблюдение и одно формализованное интервью).

Осмысление проблемы исследования также основывалось на официальных статистических данных (Росстат), результатах общероссийских опросов общественного мнения (ВЦИОМ, ФОМ).

---

<sup>15</sup> Кравец А.С. Понимающая социология Вебера // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 2. С. 49.

*Апробация исследования осуществлена в следующих публикациях:*

1. Кожевникова Е.В. Мотивы вступления в брак современной молодежи // Молодёжь в меняющемся мире: вызовы современности. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, 06.03.2015 / Компьютерный набор и верстка: Е.Н.Никитина, А.М.Шарапов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2015. – с. 22-25.

2. Кожевникова Е.В. Обзор опытов исследования «брачного выбора» // Молодёжь в меняющемся мире. Материалы VII научно-практической конференции молодых ученых, 15.04.2016 (*в печати*)

*Структура ВКР.* Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает три параграфа, заключения, списка литературы и приложений. В первой главе представлены теоретические основы изучения брачного выбора и описана трансформация брачного выбора в российском обществе, проведен анализ мотивов выбора брачного партнера, описано как исследовали брачный выбор в социальных исследованиях. Вторая глава посвящена собственному эмпирическому исследованию брачного выбора в современном российском обществе. В приложении представлены программа социологического исследования, инструментарии, результаты статистического анализа данных, данные кейс-стади.



# ГЛАВА 1. ТРАНСФОРМАЦИЯ БРАЧНОГО ВЫБОРА В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

## §1. «Брак» и «брачный выбор» в условиях трансформации российского общества

В настоящее время нет единого определения понятиям «семья» и «брак», хотя сделать это пытались еще такие древние мыслители как Платон, Аристотель, Кант, Гегель и другие. Существует множество определений семьи и брака, каждое из которых выделяет различные семьеобразующие стороны отношений.

А.И. Антонов определяет семью как «основанную на единой общесемейной деятельности общность людей, связанную узами супружества – родительства - родства, и, тем самым, осуществляющую воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи»<sup>16</sup>. И говорит о том, что лишь наличие триединого отношения «супружества – родительства – родства» позволяет говорить о конструировании семьи как таковой в ее строгой форме. Факт одного или двух из названных отношений характеризует фрагментарность семейных групп. Для всех этих фрагментарных, «осколочных» форм семьи лучше подходит термин «семейная группа», под которой понимается группа людей, ведущих совместное домохозяйство и объединяемых только родством, либо родительством или супружеством. Исходя из данного определения, можно сделать вывод о том, что «брак» и «семья» не являются тождественными понятиями. Семья есть более сложная система взаимосвязей, чем брак, поскольку она может включать в себя не только супругов, но и их потомство, а также родственников. Поэтому семью следует рассматривать не просто как брачную группу, но и как социальный институт,

---

<sup>16</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996, С. 145.

то есть совокупность взаимодействий и отношений индивидов, подверженных обширному социальному контролю через систему позитивных и негативных санкций<sup>17</sup>.

Брак под собой подразумевает исторически обусловленную, санкционированную и регулируемую обществом форму отношений между мужчиной и женщиной, устанавливающую их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям. От характера брачных отношений зависит рост населения, физическое и духовное состояние новых и будущих поколений. В браке упорядочивается и реализуется естественная потребность людей в продолжении рода, преобразованная социальными условиями и культурой<sup>18</sup>. Социальная сущность брака определяется доминирующими в обществе отношениями. Брак испытывает влияние нравственности, политики, религии и т.д. В настоящее время в современной России существует даже Семейный кодекс Российской Федерации, принятый 29 декабря 1995 г. Федеральным законом № 223-ФЗ, который был введен в действие с 1 марта 1996 г.<sup>19</sup>. Данный правовой документ регулирует брачно-семейные отношения, не смотря на то, что законодательно закрепленного определения «брака» в России не существует.

К. Маркс и Ф. Энгельс утверждали то, что люди не свободны в выборе той или иной формы семьи. «Никто не принуждается к заключению брака, - писал К. Маркс, - но всякий должен быть принужден подчиниться законам брака, раз он вступил в брак. Тот, кто заключает брак, должен подчиниться сущности брака»<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Хапцева М. М. Социально-философский анализ сущности семьи и брака как социального феномена // Научные проблемы гуманитарных исследований/ № 1, 2010. С.312.

<sup>18</sup> Там же. С.313.

<sup>19</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года N 223-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2007 N 194-ФЗ) // Интернет-портал «Российская газета». <http://rg.ru/2007/10/22/semejny-kodeks-dok.html>.

<sup>20</sup> Маркс К. Проект закона о разводе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1961. Т. 1. С. 162.

По мнению многих ученых семья не возможна без брака, т.е. брак, является основой семьи. Так К. Маркс отмечал: «Если бы брак не был бы основой семьи, то он также не являлся бы предметом законодательства, как, например, дружба»<sup>21</sup>. Но в современном обществе брак перестал считаться основой семьи. Само устройство брака стало многим казаться чем-то старомодным, не вписывающимся в рамки и мораль современного общества. Представления людей о предназначении и устройстве брака изменились. Стало модным заводить детей вне брака, ввиду чего растет число неполных семей. Брак стал уступать место сожительству. А так же появились однополые союзы и движения, легализация которых все больше приветствуется в обществе<sup>22</sup>.

Основанием брака выступает брачный выбор, который определяет брачных партнеров и образует супружеский союз<sup>23</sup>.

Семейное поведение, наряду с межличностными взаимоотношениями и межпоколенными связями, составляет основной предмет микросоциологии семьи. Под семейным поведением А.И. Антонов и В.М. Медков понимают все те специфические проявления социального поведения, которые делают возможным функционирование супружества — родительства — родства. Это, прежде всего брачное, репродуктивное и социализационное поведение — те разновидности семейного поведения, которые определяют направленность на заключение брака, на рождение и социализацию детей в семье<sup>24</sup>.

Брачное поведение - это поведение, целью которого является удовлетворение потребности в браке, поведение, связанное с выбором брачного партнера (т.е. с брачным отбором). Под брачным отбором

---

<sup>21</sup> Маркс К. Проект закона о разводе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1961. Т. 1. С. 163.

<sup>22</sup> Тереза Е.Б. Семья: брак, развод // Теория и практика общественного развития. – 2006. - № 5. – С. 71.

<sup>23</sup> Макарова И.А. Межэтнический брак: концептуализация понятия // Изв. РГПУ им. А.И. Герцена. - 2014. - № 164. - С. 152.

<sup>24</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.150

В. М. Медков предлагает понимать процесс, в результате которого из совокупности возможных, потенциальных брачных партнеров (так называемый «брачный круг») тем или иным способом отбирается тот, кто становится мужем (женой) в зарегистрированном или незарегистрированном браке. Процесс брачного отбора исторически конкретен, он зависит от экономических, социальных, социокультурных и других условий, существующих в обществе<sup>25</sup>.

Содержание и критерии реализации брачного выбора на протяжении исторического развития были динамичными, постоянно видоизменялись и в каждый из периодов характеризовались определенной спецификой<sup>26</sup>. Так в эпоху раннего средневековья отношение к браку было достаточно неоднозначным, что в свою очередь значительно влияло на мотивацию брачного выбора<sup>27</sup>. С одной стороны, считалось, что брак – это дар Божий, благословение союза мужчины и женщины с целью деторождения. Постепенно усиливалось мнение, что лучшим индивидуальным выбором как для мужчин, так и для женщин является отказ от брака для того, чтобы полностью посвятить себя религиозному служению<sup>28</sup>.

Этнографические источники свидетельствуют о том, что, по меньшей мере, до середины XIX века в городских поселениях центра европейской части России действовал обычай вступления в брак с помощью сватовства и свадьбы. В обязанности свах входило не только совершение самой процедуры сватовства, но также поиск невесты и сбор подробной информации о ней (ее красота и нравственный облик, размер и виды приданого). Сватовство заканчивалось, как правило, помолвкой. Жених

---

<sup>25</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.150

<sup>26</sup> Жижко Е.В.,С.Д. Чиганова. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки: монография / Краснояр. Гос. ун-т, Юрид. Ин-т, соц.-правовой факультет; Красноярск: РУМЦ ЮО, 2005. С.132.

<sup>27</sup> Джеймс М. Корни брака // Психология семьи / Под ред. Д.Я. Райгородского. Самара: Бахрах-М, 2002. С.35.

<sup>28</sup> Жижко Е.В.,С.Д. Чиганова. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки: монография / Краснояр. Гос. ун-т, Юрид. Ин-т, соц.-правовой факультет; Красноярск: РУМЦ ЮО, 2005. С.135.

и невеста, таким образом, кроме родительского благословения получали социальную санкцию на брак. Браки, создаваемые по личной договоренности партнеров, без предварительного согласия родителей, встречались довольно редко. Так называемые «гражданские союзы» считались противозаконными и безнравственными<sup>29</sup>.

Во второй половине XIX века в России почти повсеместно трансформируется предбрачный ритуал. Наряду с обычными браками, заключаемыми по воле родителей, распространилась женитьба по взаимной склонности. Молодые люди стали сами договариваться о женитьбе и уже потом уведомлять об этом родителей<sup>30</sup>. Что касается современной России, то по результатам исследования, проведенного Т. С. Чистяковой, выяснилось, что 63% молодых людей самостоятельно нашли партнера, 6% приняли во внимание совет родственников и лишь 3% — родителей<sup>31</sup>.

С развитием капитализма в России институт брака, в первую очередь, начал меняться в крупных городах. Нормы поведения в семье постепенно пересматривались, а, следовательно, пересматривались и нормы выбора брачного партнера. Среди привилегированных слоев при выборе супруга обычно присутствовал экономический расчет, а в крестьянских семьях, которые составляли подавляющую часть населения, продолжали действовать патриархальные нормы<sup>32</sup>.

Существенное влияние на процессы, происходящие в брачно-семейной сфере, оказала октябрьская революция 1917 г., повлекшая за собой разрушение института религии, на которой веками держалась семья. Последующие гражданская война, эмиграция, массовые расстрелы, в том числе, крестьянских семей, голод, поощрение доносов на членов семей

---

<sup>29</sup> Жижко Е.В., С.Д. Чиганова. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки: монография / Краснояр. Гос. ун-т, Юрид. Ин-т, соц.-правовой факультет; Красноярск: РУМЦ ЮО, 2005. С.87.

<sup>30</sup> Там же. С.89.

<sup>31</sup> Чистякова Т. С. Ценность информации в ситуации выбора брачного партнера // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. 2007. № 3 (8). С.142.

<sup>32</sup> Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН, 2008. С.49

усугубили семейный кризис. Семейное законодательство резко менялось от крайне либерального к крайне консервативному, и таким образом, не способствовало закреплению в массовом сознании устойчивых семейных норм. Нарушение же половой диспропорции в результате двух войн и уничтожения лучших представителей мужской части населения (преимущественно мужского генофонда) в ходе репрессий «деформировало» отношения между полами, что впоследствии транслировалось от поколения к поколению<sup>33</sup>.

В России начиная с 1990-х гг., в период построения капитализма и перехода к обществу потребления, по мнению В. В. Форсовой, можно видеть постоянное увеличение возраста вступления в брак. В новых экономических и социокультурных условиях постсоветской России социальные механизмы, которые регламентировали необходимость пожизненного брака и деторождения, практически не работают. Идеологии, как в советское время, нет. Православная церковь не распространяет свое влияние на широкие массы, в том числе и в сфере брачно-семейной морали<sup>34</sup>. Многие внешние стимулы для приобретения брачного статуса уже не актуальны (постановка на учет на жилье, продвижение по партийной и профессиональной линии, мнение родственников и т.д.). Свобода передвижения внутри страны и за ее пределы создала возможность выбирать себе брачного партнера не только из других городов России, но и за рубежом. Брачный выбор все чаще осуществляется за пределами близкого социального окружения<sup>35</sup>. Так и в современных условиях всё больше растет число браков россиян с иностранцами. Государственные границы не являются препятствием для выбора брачного партнера,

---

<sup>33</sup> Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН, 2008. С.52

<sup>34</sup> Форсова В.В. Православие и семья (опыт эмпирического анализа) // Актуальные проблемы семей в России / Ред. Т.А. Гурко. М.: Институт социологии РАН, 2006. С.137.

<sup>35</sup> Гурко Т.А., Петрова О.Ю. Трансформация института брака в России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтничного общества: теоретико-эмпирический анализ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, [Казань, 15 мая 2012 г.] / [сост. и науч. ред. д.социол.н., проф. Л. В. Карцева]. - Казань: [Изд-во МОиН РТ], 2012. С. 249.

и российский брачный рынок расширяет социокультурное пространство для поиска партнера среди потенциальных женихов и невест различных стран мира. Потребность в выборе иностранного брачного партнера обусловлена такими показателями как диспропорцией мужского и женского населения российского общества, и особенно в старших возрастных группах (после 30 лет), высокой склонностью мужского населения России к девиантному поведению, высоким уровнем смертности мужского населения, низким уровнем брачной социализации<sup>36</sup>.

Начиная с 1990-х гг. в России на организацию частной жизни стали влиять и новые технологии общения людей – Интернет, мобильные телефоны<sup>37</sup>. Общение в интернете становится инструментом брачного выбора<sup>38</sup>. Потребность в личном общении, которая в значительной мере реализовалась внутри супружества, удовлетворяется с помощью этих современных средств (в крайнем варианте – «уход» в виртуальный мир – «брак с компьютером»). Теперь с помощью новых технологий общения стало возможным познакомиться в любой момент и не только в пределах своей страны. Такие широкие возможности знакомств, в том числе через интернет, создают иллюзию легкости выбора партнера, что, в свою очередь, несколько обесценивает стабильные супружеские отношения<sup>39</sup>.

---

<sup>36</sup> Колударова, С. В. Браки россиян с иностранцами и социальные // Социологические исследования: Научный и общественно-политический журнал Российской академии наук. 2015. №8. С. 156.

<sup>37</sup> Гурко Т.А., Петрова О.Ю. Трансформация института брака в России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтнического общества: теоретико-эмпирический анализ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, [Казань, 15 мая 2012 г.] / [сост. и науч. ред. д.социол.н., проф. Л. В. Карцева]. - Казань: [Изд-во МОиН РТ], 2012. С. 251.

<sup>38</sup> Гаганова Т.И., Палилова К.С. Общение в интернете как инструмент брачного выбора. Факторы успеха и риски // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2012. Т. 18. № 2. С. 67.

<sup>39</sup> Гурко Т.А., Петрова О.Ю. Трансформация института брака в России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтнического общества: теоретико-эмпирический анализ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, [Казань, 15 мая 2012 г.] / [сост. и науч. ред. д.социол.н., проф. Л. В. Карцева]. - Казань: [Изд-во МОиН РТ], 2012. С. 251.

Нужно отметить, на брачный выбор в России оказало влияние появление гражданского брака. К началу XX века сформировалось само понятие гражданского брака, как альтернативы церковного брака, то есть освященного церковью. Введение гражданской формы брака было обусловлено появлением новых вероучений, брачная форма господствующей церкви оказалась недостаточной, и необходимость привела к установлению гражданской формы брака для тех лиц, которые по своему вероучению не могли исполнить церковного обряда. По существу понятие гражданского брака воспринималось как брак, зарегистрированный в соответствующих государственных органах. Позднее, в советское время, в ходе гонений на Церковь церковный брак повсюду был вытеснен, браки стали регистрироваться в органах ЗАГС, что по существу, и является гражданским браком. Гражданский брак стал единственной легальной формой брака. К концу XX века понятие гражданского брака начинает употребляться в новом его значении — как форма незарегистрированного брака. Однако употребление понятия «гражданского брака» в смысле совместного проживания мужчины и женщины без государственной регистрации их отношений органами ЗАГС, является сугубо бытовым и в этом случае требует заключения этого понятия в кавычки. Ведь на всем протяжении советской истории незарегистрированные отношения мужчины и женщины имели свое определение именуемое сожительством<sup>40</sup>. В современном обществе не зарегистрированные браки имеют большую популярность.

В течение последних десятилетий жизненные пути россиян, стандартизовавшиеся до 1960-х гг. дополнились такими характеристиками, как принципиальная открытость и разнообразие индивидуальных маневров. Матримониальное поведение перестало быть настолько зависимым от сексуального и репродуктивного, как это было при традиционной модели

---

<sup>40</sup> Кудряшова С.Ю. Феномен незарегистрированного («гражданского») брака как проявление трансформации нравственных ценностей общества // Проблемы социальной зрелости современной молодежи. Материалы международного семинара молодых ученых и аспирантов. отв. ред. Н.А. Коваль. Тамбов, 2013. С. 29.



демографического поведения. На смену браку пришли альтернативные формы совместной жизни, и наиболее распространенной из них стало сожительство<sup>41</sup>. По данным микропереписей 1994 г., доля сожительств составляла 7% от общего числа супружеских союзов, в 2002 г. - 10%, в 2010 г. - 13%<sup>42</sup>. Данные социологических исследований показывают еще большее распространение данной тенденции до 15%. Молодежь рассматривает «гражданский брак» (сожительство) как способ убедиться в недопущении ошибки в выборе брачного партнера<sup>43</sup>.

Содержание брачных отношений определяется степенью развитости общества. Чем примитивней общественные отношения, тем больше места в семейно-брачном союзе занимают чисто физиологические и хозяйственно-экономические моменты. Чем более развито общество, тем большую роль в брачных отношениях играют социально-психологические, этические, эстетические и, конечно, сексуальные моменты<sup>44</sup>. В современном мире не существует жестких границ выбора брачного партнера, за исключением некоторых религий и стран, в которых традиции создания семьи слабо эволюционировали, по сравнению с другими. Например, расовая, национальная принадлежность не играет такой большой роли, как раньше. Даже те браки, которые в недавнем прошлом считались «экзотическими», сегодня вполне распространенное явление<sup>45</sup>.

Таким образом, можно говорить о том, что содержание и критерии реализации брачного выбора изменялись вместе с трансформацией общества.

---

<sup>41</sup> Артамонова А.В., Митрофанова Е.С. Сожительства в России: промежуточное звено или легитимный институт//Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 127

<sup>42</sup> Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. <<http://www.gks.ru>>.

<sup>43</sup> Попова, И.В. Гражданский брак как социальная проблема [Текст] / И.В. Попова, А.А. Касаткин // Социология. Серия, Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. №1. С.209.

<sup>44</sup> Галкина Е.П. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов / Галкина Е.П., Кадничанская М.И. // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Экономика. 2015. № 3. С. 194

<sup>45</sup> Жижко Е.В., С.Д. Чиганова. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки: монография / Краснояр. Гос. ун-т, Юрид. Ин-т, соц.-правовой факультет; Красноярск: РУМЦ ЮО, 2005. С.132.

Нормы поведения в семье и в обществе постепенно пересматривались, а вместе с ними пересматривались и нормы выбора брачного партнера. Если раньше, например, супруга своему ребенку выбирали родители или не было возможности выбирать партнера не из своего близкого окружения, и т.д., то сейчас выбор партнера практически ни чем и ни кем не ограничивается. Прежние социальные механизмы, которые регламентировали брачные отношения в целом и сам брачный выбор теряют свою ценность. Появляются новые технологии общения и распространяются не традиционные формы брака.

## **§2. Социологический анализ мотивов выбора брачного партнера**

На ранних этапах социальной эволюции при выборе партнера основными являлись биологические или основанные на биологических мотивы, поскольку в условиях агрессивной среды и непредсказуемого будущего наиболее выгодным является зачатие от биологически крепкого мужчины, что повышает вероятность выживания потомства даже в условиях отсутствия участия этого мужчины в воспитании детей. По мере развития общества все большая «сознательная» роль стала отводиться социальным критериям отбора<sup>46</sup>.

Основные особенности процесса брачного выбора связаны с тем, что в разных культурах и на разных стадиях исторического развития различны как пространство возможных выборов, так и степень свободы индивидуального выбора. В первом отношении, то есть в том, как определяется пространство возможных выборов брачного партнера, все культуры различаются по тому, допускаются или нет в них повторные браки. Если повторные браки допускаются, если допускается "серийная моногамия", то совокупность, из которой производится отбор брачного партнера, является предельно широкой и включает в себя как не состоящих, так и состоящих в браке. Напротив, в культурах, где повторные браки не допускаются, в культурах традиционной, жесткой моногамии, пространство возможных выборов не включает в себя тех, кто уже состоит в браке. Человек вступает в это пространство по достижении установленного обычаями или законом брачного возраста и покидает его, вступив в брак<sup>47</sup>.

В нашем обществе, в обществе европейского, западного типа, историческая тенденция состоит в переходе от строгой моногамии, когда вступление в повторный брак даже в случае овдовения было

---

<sup>46</sup> Кормилицин А. В., Рудин И. В., Кочурина Н. А. Выбор долговременного партнера: концепции биологического и психологического. Вестник ТГПУ, №6, 2012. С.121

<sup>47</sup> Зритнева Е.И., Клушина Н.П. Семейное поведение. учебное пособие. М.: "Владос", 2006. С. 22.

затруднено (особенно для женщин), к моногамии серийной, когда повторные браки становятся обычным делом<sup>48</sup>. Так, по мнению американских авторов, около 50% мужчин и 33% женщин вновь выходят замуж уже через год после развода, 83% мужчин и 75% женщин - после трех лет<sup>49</sup>.

В том, что касается степени свободы индивидуального выбора, между различными обществами также существуют большие отличия. В некоторых культурах, а в прошлом практически повсюду, преобладают браки, организуемые родителями или другими родственниками, под чьей опекой находятся молодые люди. В других доминирует "свободный" выбор, когда основными его "агентами" являются сами вступающие в брак. Однако в любом случае вступление в брак, выбор брачного партнера не являются произвольными. Они подчиняются действию определенных факторов культурного, социального, психологического и даже отчасти социально-биологического характера<sup>50</sup>.

Наиболее широкими и одновременно действующими наиболее мощным образом являются культурологические факторы. Важнейшим из них является так называемое правило эндогамии-экзогамии. Этот термин обычно применяется в этнологии для описания того, как происходит брачный выбор между родами одного племени. Его функциональная роль состоит в ограничении поля возможных выборов брачного партнера, в исключении из него тех, кто не может быть брачным партнером<sup>51</sup>.

В социологии семьи для характеристики процесса брачного отбора в современных условиях употребление этого термина может быть только условным и весьма ограниченным. При этом правило эндогамии следует понимать как предписание (принуждение) выбирать себе брачного партнера из своей собственной этнической группы, но из разных кланов (если они

---

<sup>48</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.150.

<sup>49</sup> Аргентова Т.Е, Колотилина В.В // Семья повторного брака как феномен современной социальной жизни/ Журнал Вестник Кемеровского государственного университета, Выпуск № 3 (59) / том 1 / 2014. С.114.

<sup>50</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.150.

<sup>51</sup> Там же. С.150.

есть). Правило же эндогамии запрещает брак внутри собственной семейной группы, то есть направлено на предотвращение браков между близкими родственниками<sup>52</sup>.

Правило эндогамии, или, как его еще называют, эндогамное давление, действует сильно и жестко, когда речь идет об этнической или расовой принадлежности. Правило эндогамии, впрочем, не универсально. В современных культурах, в которых его действие вообще является более слабым, оно к тому же практически снимается в случаях, если вступающему в брак более 30 лет, или если брак - повторный. В крупных городах правило эндогамии практически не действует. Его действие также резко ослабевает на территориях со смешанным по этническому составу населением, где контакты и общение между представителями различных национальностей являются более частыми и интенсивными<sup>53</sup>. В современном обществе стал очень популярен брак с иностранцами, особенно у девушек, которые характеризуют замужество с иностранцем как модное, перспективное, удачное и т.п.<sup>54</sup>. Так, по данным всероссийского опроса ВЦИОМ, на вопрос об отношении к браку с иностранцем в 2005 г. 22% россиян ответили что «это нормально», а 2010 г. таких людей оказалось уже 32%<sup>55</sup>.

Правило экзогамии, в противоположность правилу эндогамии, обладает универсальным и жестким действием, подкрепляясь в ряде случаев правовыми нормами, прямо запрещающими брак внутри одного клана. Хорошо известное всем табу инцеста является ярким примером социокультурного запрета, редуцирующего действие правила экзогамии

---

<sup>52</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.151.

<sup>53</sup> Там же. С.151.

<sup>54</sup> Максимова Т.А. Отношение российской молодежи к международному браку, его восприятие и понимание. Вестник Челябинского государственного университета Выпуск № 30 / 2011. С.163.

<sup>55</sup> Патриотизм: настоящий или «квасной». Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 5-6 июня 2010 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%. Пресс-выпуск №1513 // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Режим доступа: [wciom.ru/index.php?id=236&uid=13576](http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13576) (дата обращения: 11.04.2016)

применительно к близким родственникам и не допускающего браков между родителями и детьми, братьями и сестрами, кузенами и кузинами<sup>56</sup>.

К социологическим факторам брачного выбора относятся гомогамия и близость (соседство). Термин «гомогамия» обычно употребляется для обозначения тенденции заключения браков между людьми, обладающими некоторыми общими или сходными характеристиками: социальными, психологическими, физическими и т.д. Социологические теории, рассматривающие гомогамию как один из основных факторов выбора брачного партнера, утверждают, что важнейшими характеристиками в этом отношении являются: возраст, этническая принадлежность, социальный статус, образование, уровень интеллекта, внешность и т.д. При этом наибольшей является роль возраста, этнической принадлежности и образования<sup>57</sup>. О роли этнической принадлежности речь шла выше. Роль возраста в брачном отборе подтверждается многочисленными статистическими и социологическими данными. При этом роль возраста несколько специфична, поскольку в этом случае более вероятным является не совпадение (равенство) возрастов партнеров, а небольшое превышение возраста партнера мужского пола<sup>58</sup>. Так, например, по результатам исследования Н.О. Быковой, 53,5% респондентов в качестве допустимой возрастной дистанции между партнерами, если муж старше жены, отметили дистанцию в 5-10 лет. Возрастная дистанция свыше 10 лет лишь 11,4% респондентами признана в качестве допустимой. В качестве допустимой возрастной дистанции, если жена старше мужа, все респонденты (100%) назвали разницу в возрасте между супругами, равную 3-4 годам. Возрастную

---

<sup>56</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.152.

<sup>57</sup> Фролова Ю. В. Имитационная модель формирования брачных пар // Математические структуры и моделирование. Омск, 2001. С.87.

<sup>58</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.153.

дистанцию в пять и более лет значительная часть респондентов посчитала не допустимой<sup>59</sup>.

Роль образования как фактора брачного отбора столь же велика. Американский исследователь Брюс Экланд, говоря о роли образования в брачном отборе, указывал на то, что, по его мнению, «половину сходства социальной принадлежности в браке обеспечивает ассортативная брачность по образованию»<sup>60</sup>. Таким образом, фактор образования выражается в том, что вероятность вступления в брак выше у партнеров с одинаковым или близким образованием; для мужчины с любым уровнем образования наиболее вероятен брак с женщиной, имеющей такой же уровень образования. И чем дальше по уровню образования невеста от жениха, тем меньше вероятность заключения брака между ними<sup>61</sup>.

Другим важнейшим социологическим фактором брачного отбора, наряду с гомогамией, является близость (соседство). Под близостью понимается пространственная, территориальная близость, проживание по соседству, а также работа в одной и той же организации (близость рабочих мест) или учеба в одном и том же учебном заведении. Роль близости связана с тем, что соседство, совместная работа или учеба повышают вероятность встречи с партнером, который, к тому же, с большей вероятностью будет иметь сходство и по другим личностным и социальным характеристикам, включая сходство ценностей, интересов<sup>62</sup>. Еще в начале 1930-х гг. американский социолог Джеймс Боссард на материале 5000 браков, заключенных в г. Филадельфия, показал действие фактора близости. Согласно его данным, из этого числа брачных пар одна шестая, или почти 17%, проживали в одном и том же квартале Филадельфии, одна треть,

---

<sup>59</sup> Быкова Н.О. Особенности социального отношения к моделям асимметричного по возрасту брака в современном российском обществе // Современные проблемы науки и образования. №5, 2013. С.13.

<sup>60</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.155.

<sup>61</sup> Хачатрян, Л. А. Современный брак - результат эволюции семейно-брачных отношений // Вестник Пермского университета. Сер.: Философия. Психология. Социология. 2011. Вып. 1 (5). С. 95.

<sup>62</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.156.

или свыше 33%, в пяти ближайших кварталах и половина - в двадцати ближайших кварталах<sup>63</sup>. В отечественных исследованиях нет таких данных, которые можно было-бы сопоставить с данными Дж. Боссарда, но действие фактора близости можно проследить в результатах, полученных и у нас в стране. Например, по данным Э.М. Прохоровой, Ю.В. Фадеевой и А.Ю. Фодоря, полученным в 2004 - 2006 гг. в Московской области, место и ситуация, при которых респонденты познакомились с будущим супругом (супругой), преимущественно связаны с родственным кругом общения, учебой или работой и сферой досуга и отдыха, что полностью укладывается в смысл социологического фактора близости<sup>64</sup>.

Действие социокультурных и социологических факторов брачного отбора объясняет, почему в процессе поиска брачного партнера доминирует тенденция к гомогамии, к тому, что любовники или супруги оказываются схожими (как правило) в своих наиболее существенных характеристиках. Но действие этих факторов не объясняет, как конкретно происходит отбор, каковы его социально-психологические механизмы, каким именно образом получается так, что одни браки оказываются гомогамными, а другие - гетерогамными. Ответы на все эти вопросы дают социально-психологические и психологические теории брачного отбора, в фокусе внимания которых такие проблемы, как комплементарные (дополнительные) потребности, обмены, социализационные факторы, в том числе влияние родителей<sup>65</sup>.

В частности, одна из теорий, связывающих степень гомогамии с влиянием родителей, исходит из предположения, что тот факт, будет ли брак детей гомогамным или нет, зависит от характера чувств, эмоций, связывающих родителей и детей. Степень родительского влияния на брачный выбор детей (а это влияние направлено в сторону гомогамного выбора, на повторение детьми родительского опыта) зависит от силы чувств,

---

<sup>63</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.157.

<sup>64</sup> Прохорова Э.М., Фадеева Ю.В., Фодоря А.Ю. Городская молодая семья: состояние, традиции, проблемы: Монография. М.: ФГОУВПО «РГУТИС», 2009. С. 173.

<sup>65</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.157



связывающих разные поколения в семье. При этом, как предполагается, если эти чувства позитивны, то вероятность того, что дети поступят так, как "делали" и как хотят их родители, выше, чем в случае, когда эти эмоции негативны. В последнем случае дети могут даже оказаться «девиантами», "уйти из семьи и из культуры, представляемой родителями". Но это - редкий случай. Гораздо чаще и даже чаще всего детей и родителей связывают положительные эмоции, дети воспринимают опыт родителей как пример для подражания. Вот почему доминирует тенденция к гомогамии<sup>66</sup>.

Еще одним аспектом, на который обращает внимание социализационный подход, является предположение о том, что в своих поисках будущего партнера люди, как правило, ориентируются на образ родителя противоположного пола, т.е. дочери имеют тенденцию выбирать партнеров, в чем-то похожих на отцов, а сыновья - на матерей. Вместе с тем моделью, так сказать, их "взрослого" для детей является родитель того же пола. Это предположение ведет свое происхождение от теории З. Фрейда, утверждавшего, что в выборе сексуального объекта человеком проявляется смещение энергии либидо с самого первого объекта любви, т.е. с родителей. Иначе говоря, согласно З. Фрейду, мужчина ищет жену, похожую на мать, а женщина - мужа, похожего на отца<sup>67</sup>.

Современные исследования лишь частично подтверждают это тезис. Так, например, А.Ю. Маленова и Ю.А. Дружинина в своем исследовании обнаружили, что в отличие от старшего поколения, осуществившего выбор брачного партнера с опорой на образ родителя, молодежь в большей степени ориентируется на собственные представления об идеальном супруге<sup>68</sup>.

Еще одна социально-психологическая теория брачного выбора - это теория комплементарных (дополнительных) потребностей американского психолога Р.Ф. Уинча. Основной тезис этой теории состоит в том, что люди

---

<sup>66</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.157.

<sup>67</sup> Там же. С.158

<sup>68</sup> Маленова А.Ю., Дружинина Ю.А. Особенности мотивации брачно-семейных отношений представителей разных поколений // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2010. № 2. С.50.

предпочитают выбирать себе в супруги тех, чьи психологические особенности противоположны и дополнительные по отношению к их собственным. Например, человек робкий и склонный к зависимости, скорее всего, согласно Уинчу, предпочтет партнера сильного и доминантного. Это связано с тем, что индивид всегда стремится максимизировать степень удовлетворения своих потребностей, а максимум этот, по Уинчу, достигается в том случае, когда специфические потребности мужчин и женщин комплементарны друг другу. Особенность данной теории состоит в том, что «противоположности притягиваются»<sup>69</sup>.

Р.Сентер пытался усовершенствовать теорию Уинча. В отличие от Уинча Р. Сентер полагает, что одни потребности более значимы, чем другие, причем для некоторых потребностей это различие значимости одинаково для обоих полов, а для некоторых других – нет. Например, по словам Сентера, мужское доминирование - более значимая ценность для женщин, но для мужчин женское доминирование менее привлекательно. Обратная ситуация имеет место в случае с такой потребностью, как потребность в заботе. Отсюда, согласно выдвинутому Сентером принципу гендерной конгруэнтности, вытекает, что ценности (потребности), которые более типичны для мужчин, должны позитивно коррелировать с потребностями, более типичными для женщин. В частности, Сентер предполагал, что наибольшее притягивание будет иметь место в случае, когда мужское доминирование противостоит женской потребности в интимности, покровительстве, заботе<sup>70</sup>.

Еще одной теоретической интерпретацией процесса брачного отбора является теория обмена Дж. Хоманса. Согласно Хомансу, в обществе всегда существует некая шкала ценностей, которые могут быть вовлечены в обмен, и человеческое поведение строится в соответствии с нею. Человек "обменивает" некоторые свои качества на качества или свойства других

---

<sup>69</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.160.

<sup>70</sup> Там же. С.161.

людей: физическую привлекательность на благосостояние, богатство на громкий титул и т. п. Соответственно этому теория брачного обмена постулирует, что на основе брачного выбора лежит процесс оценивания качеств (личностных и социальных) возможного партнера и определения того, кто из возможных партнеров может принести больший выигрыш при меньших затратах. Характеристики индивида при этом рассматриваются как некое благо, подлежащее обмену и имеющее определенную рыночную цену. В качестве такого блага может выступать в принципе все, что угодно<sup>71</sup>. Так, например, Я.М. Рощина и С.Ю. Рощин отмечают определенную взаимозамещаемость вступающих в брак по доходам, особенно с учетом разницы в возрасте между мужчиной и женщиной. Чем больше разница в возрасте в пользу мужчин, тем более значительны различия в доходах. Они предполагают, что на брачном рынке существует тенденция «покупки» более молодых женщин с меньшим доходом мужчинами в возрасте с большим доходом<sup>72</sup>.

Качества и характеристики личности, выступающие как подлежащие обмену блага, или личностные ресурсы, и втягиваемые на брачный рынок, оцениваются, как сказано выше, участниками процесса брачного отбора. При этом рыночные определения, или определения обмена, действуют на трех уровнях взаимоотношений, детерминируя как возможных участников обмена, так и его условия и процесс принятия решения на брак. Попытку дать целостное описание процесса брачного выбора представляет собой теория «стимулов - ценностей – ролей» (СЦР-теория) Бернарда Мурштейна<sup>73</sup>. Данная теория утверждает, что подбор супругов мотивирован стремлением каждого партнера сделать наилучшее из всех возможных приобретений. Достоинства и недостатки другого человека исследуются в процессе развития отношений с ним, когда различные факторы пропускаются через

---

<sup>71</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.163.

<sup>72</sup> Рощина Я.М., Рощин С.Ю. Брачный рынок в России: выбор партнера и факторы успеха. Препринт WP4/2006/04. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. С.49.

<sup>73</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. С.165

систему фильтров для определения того, стоит ли продолжать эти отношения. Такое исследование происходит на каждой из трех стадий ухаживания. На стадии стимула, когда мужчина и женщина встречаются или видят друг друга впервые, складывается первоначальное мнение по поводу внешности другого человека, его ума и умения держаться в обществе. Если первое впечатление благоприятно, пара переходит ко второй стадии ухаживания – стадии сравнения ценностей – времени, когда из совместных бесед мужчина и женщина должны понять, согласуются ли их интересы, установки, взгляды и потребности. В течение заключительной ролевой стадии возможные партнеры выясняют, насколько совместимо выполнение ими своих ролей в браке или другом типе отношений<sup>74</sup>.

Рассмотрев различные подходы к определению факторов брачного выбора, мы можем выделить следующие **фильтры брачного выбора**.

- *Культурные фильтры:* факторы эндогамии и Факторы экзогамии.
- *Социологические фильтры:*
  1. Близость (тенденция выбирать брачного партнера среди тех, кто живет, работает или учится рядом).
  2. Гомогамия (тенденция выбирать брачного партнера, похожего на выбирающего в следующих отношениях).
  3. Возраст.
  4. Физический облик.
  5. Раса (этнос).
  6. Совместимость внутренних часов.
  7. Образование.
  8. Религия (убеждения).
  9. Социальная группа.
  10. Брачный статус (состояние).

---

<sup>74</sup> Андреева, Т.В. Психология современной семьи. Монография / Т.В. Андреева. – СПб.: Речь, 2005. С.232.

## 11. Интеллект (ум).

- *Психологические фильтры:*

1. Чувство любви (страсть)
2. Схожесть с родителем противоположного пола.
3. Комплементарные.
4. Соотношение цены и прибыли потребности в обмене.
5. Личностные характеристики.

В современных условиях существует разделение ценностных ориентаций добрачного поведения и выбора брачного партнера на стереотипные и нестереотипные. К стереотипным ориентирам относятся: выбор брачного партнера из своего сословия, примерно равного материального положения, уровня образования, одной и той же национальности, вероисповедания; общепринятые возраст вступления в брак, разница в годах между супругами; общие черты ухаживания, следование предсвадебным и свадебным обычаям и традициям; учет мнения родителей, родственников и друзей при выборе брачного партнера. Нестереотипные ценностные ориентации – это поведение, которое в данной культуре считается не общепризнанным, редко встречающимся и противоречащим традициям и обычаям общества. Конкретное их проявление – выбор партнера из семьи, образ жизни которой имеет существенное отличие от родительской семьи. У некоторых народов до сих пор нестереотипным считается выбор партнера из другого сословия, класса, национальности, вероисповедания и т.д. Подобные ориентации стали распространяться на этапе знакомств в среде молодежи и отражаться в мотивах ухаживания и взаимоотношений. Они в дальнейшем могут оказать влияние на развитие семейных и супружеских отношений, на характер поведения молодежи в брачно-семейных отношениях в целом<sup>75</sup>.

Таким образом, брачное поведение - это поведение, связанное с брачным отбором, целью которого является удовлетворение потребности в

---

<sup>75</sup> Зритнева Е.И., Клушина Н.П. Семейведение. учебное пособие. М.: "Владос", 2006. С.26.

браке. Под понятием «брачный отбор» понимается процесс, в результате которого из совокупности возможных брачных партнеров тем или иным способом отбирается тот, кто становится мужем (женой) в зарегистрированном или незарегистрированном браке<sup>76</sup>. Выбор брачного партнера зависит не только от различных личностных предпочтений, но и от экономических, политических, социальных, культурных и других условий, существующих в обществе. Некоторые социологи считают, что брачный выбор подчиняется действию определенных факторов культурного, социального, психологического и даже отчасти социально-биологического характера и выделяют специальные фильтры брачного отбора, которые отсеивают людей из множества возможных партнеров и сужают круг выбора брачного партнера.

---

<sup>76</sup> Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., Изд-во МГУ. 2000. С.140.

### **§3. Опыт изучения «брачного выбора» в российских социальных исследованиях**

В России на настоящий момент проведено множество исследований, так или иначе связанных с брачным выбором. Кроме данных с конкретной статистической информацией по брачному выбору, существует и множество статей, с разных сторон описывающих этот феномен.

Некоторые ученые в своих статьях описывают процесс выбора брачного партнера. Например, М. Абалакина считает, что существуют определенные стадии брачного выбора, а именно:

1. Формирование первых впечатлений друг о друге.
2. Устойчивая фаза отношений, когда и окружающие начинают воспринимать молодых людей как достаточно стабильную пару.
3. Наступает после решения вступить в брак<sup>77</sup>.

Всероссийский центр изучения общественного мнения в исследовании 2010 г. на тему «Что мешает гармоничному браку», представляет уже статистические данные о том, какие различия между супругами россияне считают нормальными, а какие различия вызывают у них неодобрение. Так, россияне позитивно относятся к вступлению в брак с человеком из другого населенного пункта (66% нейтрально восприняли бы решение близкого родственника заключить такой брак, а 23% его бы одобрили). Также россиян не смущает различие в уровне доходов (64% относятся к этому нейтрально и 15% одобряют такое различие) и социально - профессиональном статусе (63% относятся нейтрально и 13% одобряют). Нейтрально респонденты воспринимают и несовпадение образовательного и культурного уровня супругов (57%). Что касается наличия у одного из будущих супругов брачного опыта, то 53% относятся к этому спокойно, а 29% - негативно. К тому фактору, что один из супругов другой

---

<sup>77</sup> Зритнева Е.И., Клушина Н.П. Семейное воспитание. учебное пособие. М.: "Владос", 2006. С.138.

национальности, 47% россиян относятся спокойно и 34% негативно. И 48% россиян негативно относятся к браку людей с различной религиозной принадлежностью<sup>78</sup>.

В 2006 г. Е.М. Гурко было проведено исследование на тему представления студенческой молодежи о браке. Для нас представляется значимым то, какое значение для студентов имеют те или иные характеристики будущего супруга. По результатам исследования выяснилось, что юноши предпочитают в качестве невесты девушку младше себя (40%), а девушки же хотят жениха незначительно старше себя (51%), что зачастую связано с установкой на то, что мужчина старше будет более надежен и обеспечен, чем ее ровесник. Мужчины хотят невесту помоложе, вероятнее, из соображений престижа, что в свою очередь, диктуется гендерными стереотипами. Большинство студентов не имеют предубеждений против супруга другой национальности (67% девушки, 81% юноши), хотя для девушек национальность будущего супруга оказалась важнее, чем для юношей. К религиозной принадлежности будущего супруга большинство студентов также проявило толерантность (девушки 50%, юноши 71%). Что касается образования, то здесь студенты разделились на три группы: в первой группе большинство и девушек, и юношей считают, что уровень образования должен быть одинаковый (48% девушек и 50% юношей); вторая группа считает, что уровень образования должен быть выше у мужа (25% девушек и 26% юношей); третья группа полагает, что не так уж и важно, у кого из супругов уровень образования выше (девушки 23% и юноши 20%). Студентов также спрашивали, готовы ли они к тому, чтобы их супруг/супруга зарабатывали больше, и согласно результатам,

---

<sup>78</sup> Что мешает гармоничному браку. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 3-4 июля 2010 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13656>. (дата обращения: 10.04.2016)



большинство девушек не возражают против того, чтобы их супруги зарабатывали больше<sup>79</sup>.

Е.А. Туринцевой в 2009 г. было проведено исследование среди студенток Иркутского государственного педагогического университета, с целью исследовать мнение девушек о военнослужащих, как предполагаемых брачных партнерах. По результатам исследования перспективу заключения брака с военнослужащим категорически не приемлет 17,5% опрошенных девушек. Мечтают о том, чтобы выйти замуж за военного 4% опрошенных. 75,1% в принципе ничего не имеют против брака с военнослужащим. Отмечается низкий престиж военнослужащего, как предполагаемого брачного партнера. Брак с военным не способствует достижению женщиной общественно-признанных критериев успешной личности (профессиональная и творческая личностная самореализация), не позволяет достичь удовлетворения в материальном плане, а жилищная и бытовая неустроенность заставляет отказываться от расширения семьи<sup>80</sup>.

Влияние этнической идентичности на процесс брачного выбора рассматривает С.В. Колударова. Она говорит о том, что с точки зрения брачного выбора этническая идентичность означает готовность индивидов к включению новых этнических групп в социальный круг поиска партнёра, что обуславливает стабильные или нестабильные системы отношений, а также формируют новую групповую идентичность межэтнического брачного союза. Данные исследования по межэтническим проблемам 2009 г., описанные Колударовой, показывают, что на вопрос о степени согласия с утверждением: «Было бы лучше, если люди вступали в брак только с представителем своей национальности», процентная разница между «скорее не согласными» и «скорее согласными» оказалось всего 5% (32,5%

---

<sup>79</sup> Гурко Е.М. Представления студенческой молодежи о браке// Актуальные проблемы семей в России / Под ред. Т.А. Гурко.- М.: Институт социологии РАН, 2006. С. 208.

<sup>80</sup> Туринцева Е.А. Исследование мнений девушек-студенток о военнослужащих как предполагаемых партнерах в браке / Е.А. Туринцева // Вестник Томского ун-та. 2009. № 329. С. 55

против 27,5%). Это подтверждает то, что не каждый индивид готов принять новые культурные элементы в качестве этнической ценности для себя. В итоге мнения разделились – 43,8% респондентов выразили своё согласие с данным утверждением, а 48,8% - с ним не согласны. Таким образом, изменение этнической идентичности как процесса принятия новых культурных ценностей зависит от личных интересов индивидов. Факт субъективной основы этничности оказывает влияние на характер брачного выбора, на возможности рефлексивного или бессознательного действия индивидов в процессе поиска брачного партнёра другой этнической группы<sup>81</sup>.

Анализируя демографический кризис в России в 2009 г., Д.Г. Дымнова также упоминает и про брачный выбор. Она пишет о том, что естественная установка людей такова, что брачный выбор бессознательно определяется схожестью семейной ситуации: единственные дети предпочитают единственных так же, как дети из многодетных семей предпочитают друг друга и стремятся иметь столько же детей, сколько родители. Бессознательно выбирается, как правило, то, что узнаваемо, более привычно и знакомо<sup>82</sup>.

И.А. Разумова и Т.С. Левенец в своей работе, посвященной незарегистрированным бракам, рассматривают оптимизацию брачного выбора, как одну из основных причин регистрации фактического брака. Но также они отмечают то, что приведенную причину регистрации брака не всегда разделяют оба партнера, оптимизация брачного выбора может быть актуальна только для одного партнера, что в реальной жизни бывает очень часто<sup>83</sup>.

---

<sup>81</sup> Колударова С. В. Влияние этнической идентичности на процесс брачного выбора // Сборники конференций НИЦ Социосфера № 5 / 2014. С.144

<sup>82</sup> Дымнова Д.Г. (Мелихова Д.Г.) Многодетная семья - выход из демографического кризиса / Ученые записки: Научно-теорет, сб./ Росс. гос. соц. ун-т. М., 2009. №11. С. 18.

<sup>83</sup> Разумова И.А. Способы интерпретации фактического брака / И.А. Разумова, Т.С. Левенец // Труды Кольского научного центра РАН. Серия, Государство и право. Юридические науки. 2010. №2. С. 25.

И.А. Шахова рассматривает влияние родителей на выбор брачного партнера. Она пишет о том, что в некоторых культурах родители сами выбирают брачного партнера для сына или дочери - эта модель характерна для общества традиционного типа. С подбором партнеров родители становятся важнейшим фактором в процессе принятия решения о браке. Даже современный городской человек весьма зависим в брачном вопросе от мнения родителей. И выбор «назло родителям» - это зависимый выбор. Известен выбор и «всей семьей», что в большинстве случаев можно трактовать как «невротический» выбор партнера<sup>84</sup>.

В 2010 г. Л.В. Лебедева представила анализ семейно-брачных отношений крестьян в условиях социальной модернизации советского общества периода нэпа. Она пишет, в то время свобода выбора брачного партнера была еще ограничена. Заключение брака являлось решением не столько молодых, сколько их родителей. При выборе невесты основное внимание обращалось на имущественное положение её семьи, также хозяйственность, трудолюбие, здоровье девушки. Еще продолжали существовать насильственные браки<sup>85</sup>. Что касается сегодняшней ситуации, то для большинства цивилизованных стран социальной и моральной нормой являются самостоятельное и добровольное вступление молодых людей в брак по собственному, а не родительскому выбору. Для современной семьи характерна ориентация на личностные, а не на статусные характеристики людей в ситуации брачного выбора<sup>86</sup>.

В 2012 г. Л.Р. Муртазиной было проведено качественное социологическое исследование в ряде городов и вузов Татарстана, в ходе которого были выявлены наиболее важные критерии для выбора брачного

---

<sup>84</sup> Шахова И.А. Социальные особенности добрачного поведения современной молодежи // Вестн. Амурского гос. ун-та. - 2010. - Вып. 48 : Сер. Гуманитар. науки. С. 115.

<sup>85</sup> Лебедева Л. В. Семейно-брачные отношения крестьян в условиях социальной модернизации советского общества периода нэпа // Известия Пензенского государственного педагогического университета. 2011. №23. С. 491.

<sup>86</sup> Шапошникова Т.Е. Полинаправленность подходов к изучению семьи в современных гуманитарных науках // Вестник ТГПУ. - Выпуск 2 (104). 2011. С. 142.

партнера. Так, для информантов при выборе будущего партнера важны: ум (74%), спокойный характер (60%) и красота (59%), но не обязательны наличие высшего образования (28%), материальный достаток семьи родителей (26%) и возможность помощи со стороны последних (17%)<sup>87</sup>.

А.Ю. Маленовой, А.В. Самойленковой в 2014 г. было проведено исследование представлений о качествах личности, предпочитаемых в образе спутника жизни среди студентов г. Омска, не имеющих собственной семьи, но планирующих ее создать в будущем. По полученным результатам представления девушек о качествах будущего супруга включают в себя традиционно мужские черты - «сила личности» (87,2%), «маскулинность» (82,5%), а также гендерно нейтральную характеристику - «общая привлекательность» (86,3%). Наименее выраженными оказались черты традиционно женского свойства - «эмоциональность» (47,1%) и «зависимость» (48,6%). Другими словами, студентки планируют строить супружеские взаимоотношения с человеком располагающим, обаятельным, вызывающим доверие, уверенным в себе, социально активным и смелым, с чувством вкуса и хорошим образованием. При этом девушки полагают, что молодой человек должен уметь контролировать свои эмоции и уметь принимать рациональные, взвешенные решения, самостоятельно решать свои проблемы, не рассчитывая на помощь других. В свою очередь, образ будущей супруги у юношей включает в себя качества различного характера: как гендерно нейтральные («общая привлекательность» - 88,5% и «андрогинность» - 79,5%), так и традиционно мужские («сила личности» - 77,5%) и типично женские («феминность» - 78%). Таким образом, фактор внешней привлекательности выступает ведущим при выборе партнера в юношеском возрасте вне зависимости от гендера. Кроме этого, юноши хотят видеть в своей спутнице человека сильного и уверенного в себе, образованного и хозяйственного, при этом им важно, чтобы партнерша была

---

<sup>87</sup> Муртазина Л.Р. Брак, семья, дети в структуре ценностных ориентаций населения // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №1. С. 346.

женственной и обладала чертами мягкости, гибкости и заботливости. Однако, несмотря на более феминный образ партнерши у юношей, проявления традиционно женских черт («эмоциональность» - 52,3% и «зависимость» - 55,9%), ими не приветствуются: данные факторы заняли в иерархии качеств последние места<sup>88</sup>.

В.А. Фастовой в 2015 г. было проведено исследование, целью которого было продемонстрировать влияние отношений личности в детстве с родителями, на выбор брачного партнера. В результате исследования было выявлено, что между различными воспитательными стратегиями используемыми родителями и будущими матримониальными предпочтениями детей наблюдаются определенные положительные связи, следовательно, выбор партнера для будущих отношений может быть опосредован впечатлением ребенка от его отношений с родителями<sup>89</sup>.

Одним из последних исследований, связанных с брачным отбором, является исследование 2015 г. Е.А. Даниловой. Одной из задач исследования было сравнение представлений современной молодежи о брачном партнере в зависимости от их семейного положения. Так, по результатам исследования для молодых людей, не состоящих в браке, наиболее значимыми при выборе брачного партнера являются такие качества личности, как верность, доброта, чистоплотность, заботливость, порядочность. Выявлены также менее значимые качества, приписываемые брачному партнеру: материальная обеспеченность, лидерские качества, скромность, любознательность, щедрость. Для девушек, еще не вступивших в брак, наиболее значимыми качествами будущего брачного партнера являются: верность, честность, ум, трудолюбие, порядочность. Менее значимыми качествами оказались:

---

<sup>88</sup> Маленова А.Ю., Самойленкова А.В. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодежи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия Психология. 2014. № 1. С.50.

<sup>89</sup> Плотников С.Г., Взаимосвязь детско-родительских отношений с выбором брачного партнёра / С.Г. Плотников, Ю.Д. Галимбиевская, В.А. Фастова // Наука XXI века: теория, практика и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 июня 2015 г., г. Уфа). - Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. С. 285.

скромность, лидерские качества, любознательность, креативность. Молодые люди, состоящие в браке, в качестве наиболее значимых качеств брачного партнера выделили верность, честность, заботливость, женственность, доброту и чистоплотность. В последнюю очередь они обращают внимание на материальную обеспеченность, лидерские качества, а также щедрость и скромность брачного партнера. Замужние девушки в качестве наиболее важных критериев выбора брачного партнера отметили такие черты, как верность, честность, трудолюбие, целеустремленность, ответственность, мужественность, а в качестве менее значимых - щедрость, креативность, скромность, коммуникабельность. Такая ценность, как внешняя привлекательность очень важна для молодых людей, еще не создавших семью. Молодые люди, состоящие в браке, на своем опыте убедились, что при выборе партнера не стоит опираться только на внешность, поскольку в семейной жизни внешность не так важна, как, например, аккуратность и чистоплотность. При выборе брачного партнера молодежь отдает предпочтение людям верным и честным, искренним. Эти качества стоят на первом месте в каждой из исследуемых групп. Образованность будущего брачного партнера также представляет ценность для испытуемых всех групп<sup>90</sup>.

По данным российских исследований можно проследить, как менялись, и менялись ли вообще, качества, которые выделяют мужчины и женщины при выборе будущего брачного партнера. Результативно это можно сделать, на наш взгляд, на основе исследований описанных Т.М. Афанасьевой, Я.М. Рощиной и С.Ю. Рощиным, Д.А. Шингаркиной, В.Р. Тлемешок и Н.Ф. Диановой, так как во всех этих исследованиях изучался брачный

---

<sup>90</sup> Данилова Е. А. Особенности ценностных ориентаций современной молодежи в добрачный период // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития/ № 3 (15) / том 4 / 2015. С.251.

выбор юношей и девушек, основываясь на личностных качествах и определенных чертах будущего партнера<sup>91</sup>.

В работе конца 1990-х гг. Т.М. Афанасьева пишет, что невесты, прежде всего, ищут в будущем спутнике интеллигентность – это и ум, и эрудиция, и чуткость, и такт, и культура внутренняя и внешняя. На втором месте – отношение к женщине как другу, заботливое отношение к семье и к детям. Затем – разумная воля, трудолюбие, чувство юмора, трезвость, стремление к всестороннему совершенству и физическая красота. Юноши ищут в потенциальных избранницах, прежде всего, сочетание доброты, мягкости, самоотверженности, женственности с верностью супружескому долгу. Но и для них также важны ум и деловые достоинства девушки, которой придется трудиться наравне с мужем<sup>92</sup>.

Я.М. Рощина и С.Ю. Рощин приводят данные о том, что идеального мужчину, по мнению женщин, характеризуют интеллект, физическая сила, умение зарабатывать деньги, отсутствие вредных привычек, а сексуальность, привлекательность и любовь к детям важны в гораздо меньшей степени. Описывая идеальную женщину, мужчины выделили такие черты: привлекательная внешность, любовь к детям, хозяйственность и доброта<sup>93</sup>.

По результатам исследования, проведенного Д.А. Шингаркиной в 2012 г. у девушек наиболее важными качествами личности, необходимыми для счастливого брака, являются: понимание (14,2%), доброта (13,7%), ответственность (10,3%), заботливость (7,3%). Юноши определили самым главным качеством будущей супруги верность (20,7%), в то время

---

<sup>91</sup> См.: Афанасьева Т.М. Семья: учебное пособие для 9-10 кл. сред. шк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1988. С.278; Рощина Я.М., Рощин С.Ю. Брачный рынок в России: выбор партнера и факторы успеха. Препринт WP4/2006/04. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. С.57; Шингаркина Д.А. Изучение представлений современной студенческой молодежи о браке// Вектор науки ТГУ. – №2(20). 2012. С.192.; Тлемешок В.Р., Дианова Н.Ф. Представления современной молодежи о семейно-брачных отношениях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №. 6-1. С.208.

<sup>92</sup> Афанасьева Т.М. Семья: учебное пособие для 9-10 кл. сред. шк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1988. С.278.

<sup>93</sup> Рощина Я.М., Рощин С.Ю. Брачный рынок в России: выбор партнера и факторы успеха. Препринт WP4/2006/04. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. С.57.

как у девушек этот показатель составляет всего 6,9%. Следующими важными качествами для счастливого брака, отмечаемым юношами, являются: понимание(11,5%), заботливость (6,9%) и честность (6,9%). Среди других важных качеств личности были отмечены: готовность к самопожертвованию, общие интересы, красота, покорность, целеустремленность<sup>94</sup>.

И, наконец, по данным исследования 2015 г. В.Р. Тлемешок и Н.Ф. Диановой, девушки в будущем супруге хотят видеть такие личностные качества, как верность (38%), честность (28%), доброту (42%), отзывчивость (23%), мужество (45%), целеустремленность (28%), внимательность (26%), уважение (28%). Юноши основными и главными чертами личности будущей супруги выделяют: доброту (39%), ум (35%), красоту (17%), трудолюбие (9%); считают, что девушка в роли супруги должна быть «ласковой» (26%), «женственной» (32%), «верной» (42%)<sup>95</sup>.

Проанализировав данные этих четырех исследований можно сделать вывод о том, что предпочтения в качествах будущего супруга с течением времени ни у девушек, ни у юношей существенно не менялись. Так в качестве наиболее важных в супруге девушками обычно выделялся «ум» и «доброта (в зависимости от предложенных в опросе качеств), а юношами, как правило, выбирались такие качества как «доброта» и «привлекательная внешность» (также в зависимости от предложенных вариантов в самом опросе).

Таким образом, как показывает опыт проведения исследований брачного выбора, эта проблема является довольно распространенной темой для социальных исследований. Наиболее актуальной для исследований брачного выбора является именно студенческая молодежь. Большое внимание исследователями уделяется влиянию семьи на брачный выбор молодежи. Сам брачный выбор, согласно современным исследованиям,

---

<sup>94</sup> Шингаркина Д.А. Изучение представлений современной студенческой молодежи о браке// Вектор науки ТГУ. – №2(20). 2012. С.192.

<sup>95</sup> Тлемешок В.Р., Дианова Н.Ф. Представления современной молодежи о семейно-брачных отношениях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №. 6-1. С.208.



зависит от различных факторов: от семьи, от окружения, от брачного статуса, личностных характеристик партнеров, и т.д. Результаты исследований говорят о том, что для молодых людей наиболее важными являются такие характеристики будущего партнера как «ум», «доброта» и «привлекательная внешность».

Итак, брак является исторически обусловленной, санкционируемой и регулируемой формой отношений между мужчиной и женщиной. Основанием брака выступает брачный выбор, который определяет будущих партнеров. Выбор брачного партнера зависит от различных условий, существующих в обществе, поэтому вместе с трансформацией общества трансформируется и сам брачный выбор. Если раньше выбор брачного партнера определялся биологическими инстинктами, политической обстановкой, семейными ценностями и т.д., то в современном мире нет жестких границ выбора партнера. Существуют определенные факторы (фильтры) брачного отбора, их можно разделить на культурные, психологические и социологические. С помощью этих фильтров круг потенциальных брачных партнеров сужается. В социологических исследованиях часто поднимается проблема брачного выбора, исследуются различные стороны этой темы. По результатам исследований предпочтения молодежи в выборе будущего спутника с течением времени существенно не меняются.

## **ГЛАВА 2. ФИЛЬТРЫ БРАЧНОГО ВЫБОРА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

### **§1. Анализ «фильтров» и «самофильтров» в объявлениях о знакомствах**

Фильтры брачного выбора – это критерии, предъявляемые к будущему партнеру, которые отсеивают людей из множества возможных партнеров и сужают индивидуальный выбор. А «самофильтры» определяются как критерии брачного выбора, применяемые уже к себе, а не к партнеру.

Брачные фильтры можно исследовать различными методами (анкетными опросами, интервьюированием и т.д.). Мы же изучали брачные фильтры с помощью контент-анализа брачных объявлений именно потому, что брачные объявления являются источником уже зафиксированных брачных фильтров, и в них мы можем увидеть, как мужчины и женщины сформулировали свои предпочтения, относительно будущего партнера.

Для анализа «фильтров» и «самофильтров», которые обозначаются индивидами, ищущими партнера, нами методом контент-анализа были изучены «брачные объявления» в газете «Из рук в руки» и объявления о знакомствах в сообществе «Знакомства Екатеринбург ZE» социальной сети «ВКонтакте» за период 2013-2015 гг.

Выбор газеты «Из рук в руки» для контент-анализа брачных объявлений связан с тем, что она является одной из самых популярных газет бесплатных объявлений, уже давно зарекомендовавших себя в России. Основана газета была в 1992 г., а общий тираж составляет 1,6 миллиона экземпляров; с 2011 г. объявления г. Екатеринбурга стали публиковаться в сети интернет на сайте газеты.

Сообщество из социальной сети «ВКонтакте» было выбрано для контент-анализа потому, что в отличие от аудитории читателей газеты, где преимущественно люди более старшего возраста, аудиторию социальной сети занимает в основном молодежь, что нам и было важно для анализа.

Именно сообщество «Знакомства Екатеринбург ZE» было выбрано потому, что само название сообщества говорит о его специализации и данное сообщество является самым популярным из всех сообществ о знакомствах г. Екатеринбурга, количество подписчиков сообщества составляет 25700 человек.

Объявления о знакомствах, подаваемые читателями в газеты, традиционно называют «брачными объявлениями». В социальных сетях обычно не используется такое понятие, и объявления, подаваемые в соответствующие группы, не определяются как «брачные». Так как целью объявлений во всех случаях является поиск брачного партнера, то и всех их возможно квалифицировать как «брачные».

Использование метода «контент-анализ» связано с возможностью собрать достаточный массив информации, получить данные за несколько лет, и выявить, как часто и какие именно фильтры брачного отбора применяются мужчинами и женщинами той или иной возрастной категории при поиске себе супруга.

Отбор брачных объявлений, опубликованных в газете «Из рук в руки» был сплошным ( $N=511$ ), для изучения объявлений в сообществе «Знакомства Екатеринбург ZE» применялась случайная механическая выборка с шагом в 100 объявлений ( $n=511$ ).

Единицей счета являлось появление признаков брачного выбора в тексте. Единицей анализа являлось слово или словосочетание, соответствующие определенному фильтру или «самофильтру» брачного отбора. Название фильтра «близость» означает тенденцию выбирать брачного партнера среди тех, кто работает, живет, учится рядом; фильтр «религия» означает тенденцию выбирать партнера со схожими своим религиозными убеждениями; фильтр «интеллект» означает, что для человека важны умственные способности своего партнера, и т.д. Для наглядности приведем примеры кодировки к каждому из фильтров («самофильтров»):

1. Близость: «из г. Екатеринбург», «Центр города».

2. Возраст: «такого же возраста», «не старше 30 лет».
3. Физический облик: «привлекательной внешности», «красивая», «спортивного телосложения», «блондинка», «рост 170 см».
4. Этническая принадлежность: «русский», «татарка».
5. Образование: «образованный», «образование не ниже среднего», «с высшим образованием».
6. Религия: «православие», «ислам», «верующий».
7. Социальная группа: «богатый», «обеспеченный», «пенсионер», «предприниматель», «студент», «работаю».
8. Брачный статус (состояние): «вдовец», «разведена», «холост».
9. Интеллект (ум) – «умный», «интеллектуал».

**Анализ брачных объявлений из газеты «Из рук в руки».** Средний возраст читателей газеты, которые разместили в ней брачные объявления, составил 49,6 года, минимальный 25 лет, максимальный 72 года.

Более половины читателей газеты указали на такой фильтр как «возраст» (54,4%), каждый третий (32,3%) на «физический облик». Фильтр «религия» не был использован ни разу.

В качестве «самофильтров» подавляющее большинство читателей газеты указали свой возраст (84,7%), около половины (47,9%) написали о своем физическом облике. «Самофильтр» «религия» снова не был использован ни разу.

Мужчинами чаще всего используется такой фильтр как «возраст» (55,4%) и «физический облик» (35,8%). Менее важными фильтрами для мужчин оказались «интеллект» (1,2%) и «образование» (1,8%). Женщины, как и мужчины, чаще всего использовали такие фильтры как «возраст» (52,7%) и «физический облик» (26%) . Каждая четвертая женщина (20,1%) упоминала в своем объявлении об этнической принадлежности. Менее важными фильтрами для женщин оказались «образование» (6%) и «близость» (8,2%). Отметим, что религиозную

принадлежность как критерий отбора партнера не указали ни мужчины, ни женщины.

Большинство мужчин в самоописаниях («самофильтрах») указали на свой возраст (84,7%), чуть меньше половины упомянули о своём физическом облике (47,9%). Меньше всего мужчинами использовались такие «самофильтры» как «образование» (0,9%) и «интеллект» (2,3%). Большинство женщин в объявлениях написали о своем возрасте (70%) и физическом облике (65,8%). Меньше всего женщинами использовался «самофильтр» «интеллект» (1,3%). Как в случае с фильтрами, религия как самофильтр ни мужчинами, ни женщинами не был представлен в объявлениях.

Если сравнивать фильтры, использовавшиеся мужчинами и женщинами, то самая большая разница наблюдается в использовании такого фильтра как «этнос»: каждая пятая женщина указала данный фильтр (20,1%), а среди мужчин он использовался всего в 3% случаев. Также для женщин важнее, чем для мужчин оказался фильтр «Интеллект» (14,7% женщин против 1,2% мужчин, указавших эту характеристику), «социальная группа» (14,1% мужчин и 3,4% женщин), «образование» (6% женщин и 1,8% мужчин). Мужчины же чаще, чем женщинами использовался фильтр «Физический облик»: 35,8% мужчин и 26,1% женщин. В количестве использования мужчинами и женщинами других фильтров существенной статистической разницы нет.

В самоописаниях для мужчин оказалось важнее, чем для женщин использование таких фильтров, как «возраст» (84,7% мужчин и 70% женщин); «этнос» (5% мужчин и 0% женщин); «социальная группа» (16,9% мужчин и 7,2% женщин); «брачный статус» - 11% мужчин и 6% женщин. Женщинам оказалось важнее, чем мужчинам применить к себе такой «самофильтр» как «физический облик» - 65,8% женщин против 47,9% мужчин. В количестве использования мужчинами и женщинами других «самофильтров» существенной разницы нет.

Проанализировав взаимосвязь пола и использования фильтров, была обнаружена слабая взаимосвязь между полом и фильтрами «физический облик», «этнос», «образование», «социальная группа» и «интеллект». Взаимосвязь пола и указания в объявлениях на такие фильтры как «близость», «возраст», «религия», «брачный статус» и «интеллект» отсутствует.

Анализ взаимосвязи пола и использования «самофильтров» показал, что связь существует слабая взаимосвязь между полом и такими «самофильтрами» как «возраст», «физический облик», «этнос», «образование» и «социальная группа». Как показал анализ, между полом и использованием «самофильтров» «близость», «религия», «брачный статус» и «интеллект» статистически значимая связь отсутствует.

**Таблица 1.** Использование фильтров и "самофильтров" мужчинами и женщинами в брачных объявлениях газеты «Из рук в руки» (в %)

Название фильтра	Мужчины		Женщины	
	Фильтр	Самофильтр	Фильтр	Самофильтр
Возраст	55,4	84,7	52,7	70
Физический облик	35,8	47,9	26,1	65,8
Брачный статус	12,2	11	14,1	6
Близость	9,5	10,7	8,2	7,2
Этнос	3,4	5	20,1	0
Социальная группа	3,4	16,9	14,1	7,2
Образование	1,8	0,9	6	4,4
Интеллект	1,2	2,3	14,7	1,3
Религия	0	0	0	0

Что касается сходства и дифференциации использования фильтров и «самофильтров», то мужчины в объявлениях гораздо чаще указывают на свою социальную группу, свой возраст и физический облик, реже выдвигая такие фильтры отбора по отношению к женщинам (16,9% и 3,4%, 84,7% и 55,4%, 47,9% и 35,8% соответственно). Для женщин, в свою очередь, гораздо важнее указать на «интеллект», «этнос» и «брачный статус»

мужчины, чем упомянуть это о себе (14,7% и 1,3%, 20,1% и 0%, 14,1% и 6% соответственно). Но также как и мужчин, для женщин оказалось важнее написать о своем физическом облике и возрасте, нежели выдвинуть такие фильтры брачного отбора к будущему партнеру (65,8% и 26,1%, 70% и 52,7% соответственно).

Также мы проанализировали, совокупное число использованных подающими объявления в газету фильтров и «самофильтров». Как выяснилось, из девяти возможных фильтров, более половины читателей газеты использовали по одному (30,5%) или по два (32,5%) фильтра. Не использовали фильтров вовсе 24,3% читателей газеты. Описывая себя, 41,7% подавших брачные объявления использовали по два «самофильтра», а каждый четвертый по одному (25,3%). Из девяти возможных максимум использовали только пять «самофильтров» и всего два человека. Эти статистические данные говорят нам о том, что читатели газеты не считают важным указывать на множество своих характеристик и в большинстве случаев ограничиваются одним или двумя «самофильтрами». То же касается и использования фильтров, читатели газеты не выдвигают большое число брачных фильтров к будущему партнеру, а в основном выделяют также по одному-два наиболее важных для них фильтра отбора. Следует отметить, что существует слабая взаимосвязь пола и количества использования в объявлениях фильтров и «самофильтров», которая проявляется в том, что женщины указывают на большее число фильтров, а мужчины указывают на большее число «самофильтров».

Таким образом, Чаще всего читателями газеты «Из рук в руки», подавшими брачные объявления, использовались и в качестве фильтров и в качестве самофильтров такие характеристики как «возраст» и «физический облик». Для женщин важнее, чем для мужчин оказался фильтр «этнос», «Интеллект», «социальная группа» и «образование будущего супруга. Мужчинами же чаще, чем женщинами использовался фильтр «Физический облик. Для мужчин оказалось важнее, чем для женщин указать

в объявлении на свой возраст, этническую принадлежность, социальную группу и брачный статус. Для женщин же важнее, оказалось, написать о своем физическом облике. Также выяснилось, что в своих брачных объявлениях женщины указывают на большее число фильтров, а мужчины указывают на большее число «самофильтров».

**Анализ брачных объявлений из сообщества «Знакомства Екатеринбург ZE» социальной сети «ВКонтакте».** Средний возраст пользователей социальной сети «ВКонтакте», подавших в сообщество «Знакомства Екатеринбург ZE» объявление о знакомстве, составляет 21-22 года. Минимальный возраст составил 14 лет, а максимальный 33 года.

Пользователи социальной сети «ВКонтакте» реже, чем читатели газеты, использовали в своих объявлениях брачные фильтры, но чаще всего можно было встретить фильтры «возраст» (13,7%), «физический облик» (10,4%) и «интеллект» (8,2%).

Три четверти объявлений содержали указание на свой возраст (75,3%), 43,1% использовали такой «самофильтр» как «близость». И более чем каждый третий человек указывал в объявлении на свою социальную группу (34,6%). Пользователи социальной сети «ВКонтакте» почти не указывали на свою религиозную (0,2%) и этническую принадлежность (0,8%).

Мужчины в своих объявлениях, чаще всего, указывали на такие фильтры, как «физический облик» (13,4%) и «возраст» (7,9%). Фильтр «социальная группа» не был указан ни разу. Почти каждая пятая (21,3%) женщина использовала в своем объявлении такой фильтр как «возраст». Также, чаще других фильтров, женщинами использовался фильтр «интеллект» (11,8%). Фильтр «религия» не был использован ни разу.

Большинство мужчин в объявлениях указали на свой возраст (80,7%). Около половины мужчин использовали «самофильтр» «близость» (52,4%). И 45,5% мужчин обозначили свою принадлежность к какой-либо социальной группе. Реже всего мужчинами использовались такие «самофильтры» как «религия» (0,3%), «этнос» и «интеллект» (по 1%). Большинство женщин



в объявлениях указали на свой возраст (68,3%). Каждая третья женщина указывала на «самофильтр» «близость» (30,8%), а каждая четвертая на «социальную группу». Реже всего женщинами использовались «самофильтры» «этнос» (0,5%) и «интеллект» (2,7%).

Мужчины, чаще женщин, в объявлениях указывали такие фильтры как «физический облик» (13,4% и 6,3%) и «близость» (3,1% и 0,9%). Женщины же, чаще мужчин, указывали такие фильтры как «возраст» (21,3% и 7,9%), «интеллект» (11,8% и 5,5%) и «социальная группа» (5% и 0). Показатели других фильтров существенно не различаются.

Описывая себя, мужчины чаще женщин, использовали «самофильтры»: «близость» (52,1% и 31,4%), «возраст» (81% и 68,2%) и «социальная группа» (45,2% и 20,9%). Показатели других «самофильтров» у мужчин и женщин существенно не отличаются.

Проанализировав взаимосвязь пола и использования тех или иных фильтров, были получены следующие результаты. Существует слабая взаимосвязь между полом и фильтрами «возраст», «физический облик», «этнос», «социальная группа» и «интеллект». Взаимосвязь пола и указания в объявлениях на такие фильтры как «близость», «образование», «религия» и «брачный статус» отсутствует.

Анализ взаимосвязи пола и использования «самофильтров» показал, что связь отсутствует между полом и использованием «самофильтров» «физический облик», «этнос», «образование», «религия» и «брачный статус». Слабая взаимосвязь существует между полом и «самофильтрами» «близость», «возраст», » «социальная группа» и «интеллект».

**Таблица 2.** Использование фильтров и "самофильтров" мужчинами и женщинами в объявлениях о знакомствах из сообщества социальной сети "ВКонтакте" (в %)

Название фильтра	Мужчины		Женщины	
	Фильтр	Самофильтр	Фильтр	Самофильтр
Физический облик	13,4	7,9	6,3	9,5
Возраст	7,9	81	21,3	68,2
Интеллект	5,5	1	11,8	2,7
Брачный статус	4,1	9,3	3,6	7,7
Близость	3,1	52,1	0,9	31,4
Образование	0,7	12,1	0,5	12,7
Этнос	0,3	1	2,7	0,5
Религия	0,3	0,3	0	0
Социальная группа	0	45,2	5	20,9

Существенное несовпадение использования фильтров и «самофильтров», и у мужчин, и у женщин, наблюдается в указании на «социальную группу», «образование», «близость», «брачный статус» и «возраст». Пользователи социальной сети считают важным в своем объявлении указать на свои именно эти характеристики, в то время как эти же характеристики будущего партнера для них не так важны. Что касается такого фильтра как «интеллект», то пользователи социальной сети (и мужчины и женщины), наоборот, чаще в своих объявлениях выдвигают данный брачный фильтр к будущему партнеру, чем указывают на него в самоописаниях.

Анализ количества использованных фильтров и «самофильтров» на одного человека показал, что большинство пользователей социальной сети «ВКонтакте», подавших объявление о знакомстве, вообще не использовали в своём объявлении фильтров отбора (65%). 26,1% использовали по одному фильтру. Максимум было использовано сразу четыре фильтра (0,2%). При самоописаниях пользователи социальной сети чаще всего использовали по два «самофильтра» (32,7%). Не более 30% использовали по одному «самофильтру» (27,4%) , а каждый пятый по три (20,5%). Максимум было

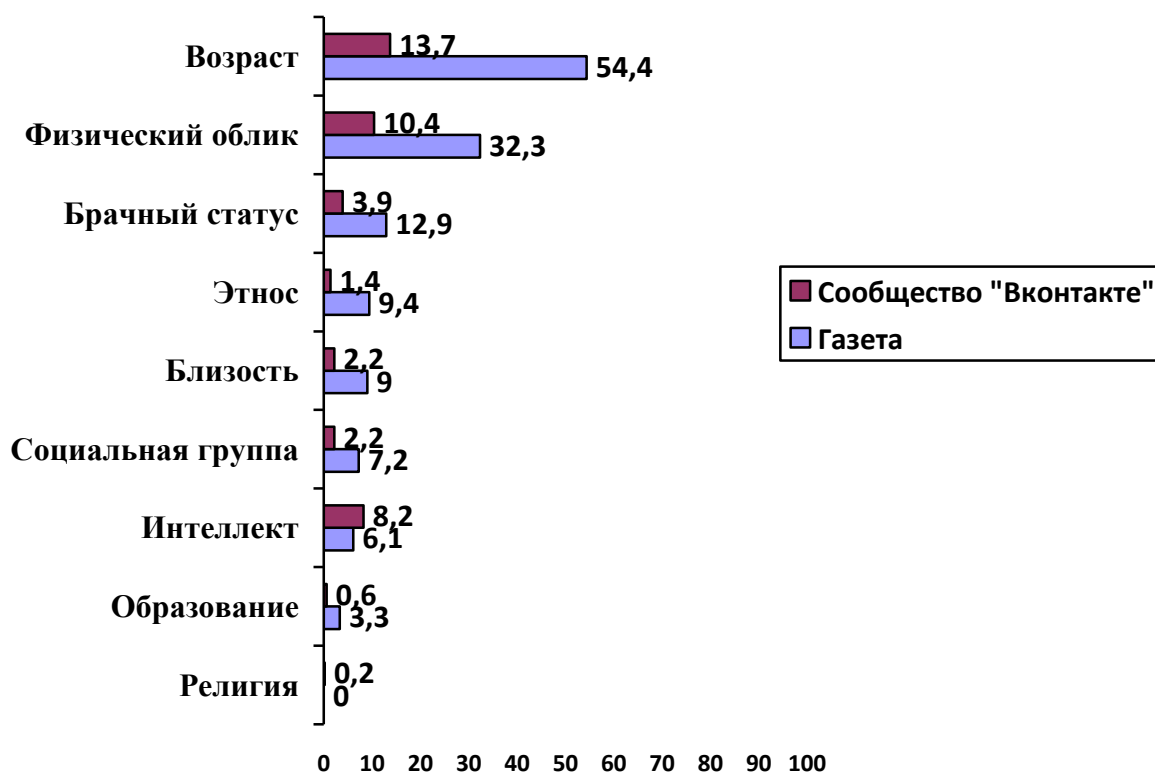
использовано пять «самофильтров» (0,4%). 11,7% не использовали «самофильтры» вообще. Существует слабая взаимосвязь пола и количества использования в объявлениях фильтров и «самофильтров», которая проявляется в том, что мужчины чаще женщин вообще не используют фильтров в своих объявлениях, но используют больше «самофильтров», нежели женщины.

Таким образом, пользователи социальной сети «ВКонтакте», подавшие в сообщество «Знакомства Екатеринбург ZE» объявление о знакомстве, чаще всего в своих объявлениях использовали фильтры «возраст», «физический облик» и «интеллект». Из «самофильтров» чаще всего применялись «возраст», «близость» и «социальная группа». В целом, мужчины чаще женщин вообще не используют фильтров в своих объявлениях, но используют больше «самофильтров», нежели женщины.

**Сравнительный анализ объявлений газеты и сообщества «ВКонтакте».** Аудитория проанализированных источников брачных объявлений значительно различается по возрасту. Аудиторию пользователей, подавших объявление в сообщество «Знакомства Екатеринбург ZE» составляет в основном молодежь, средний возраст которых 21 - 22 года. Аудиторию читателей газеты «Из рук в руки» составляют люди более старшего возраста, средний возраст которых составил 50 лет.

В объявлениях газеты «Из рук в руки» намного чаще использовались различные фильтры, по сравнению с объявлениями из сообщества «Знакомства Екатеринбург». Так среднее количество использовавшихся фильтров читателями газеты составило 1,3, а пользователями социальной сети 0,4. Каждый четвертый читатель газеты не использовал ни одного фильтра (24,3%), а среди пользователей социальной сети «ВКонтакте» таких людей оказалось 65%. Поэтому частота использования каждого из фильтров в объявлениях из газеты больше, чем из объявлений сети ВК, кроме фильтра «религия», который был использован лишь одним пользователем сети ВК, а читателями газеты не был использован ни разу.

Сама большая разница прослеживается в использовании фильтра «возраст». В газетных объявлениях на такой фильтр указали более половины читателей (54,4%) , а в группе сообщества «ВКонтакте» лишь 13,7%.



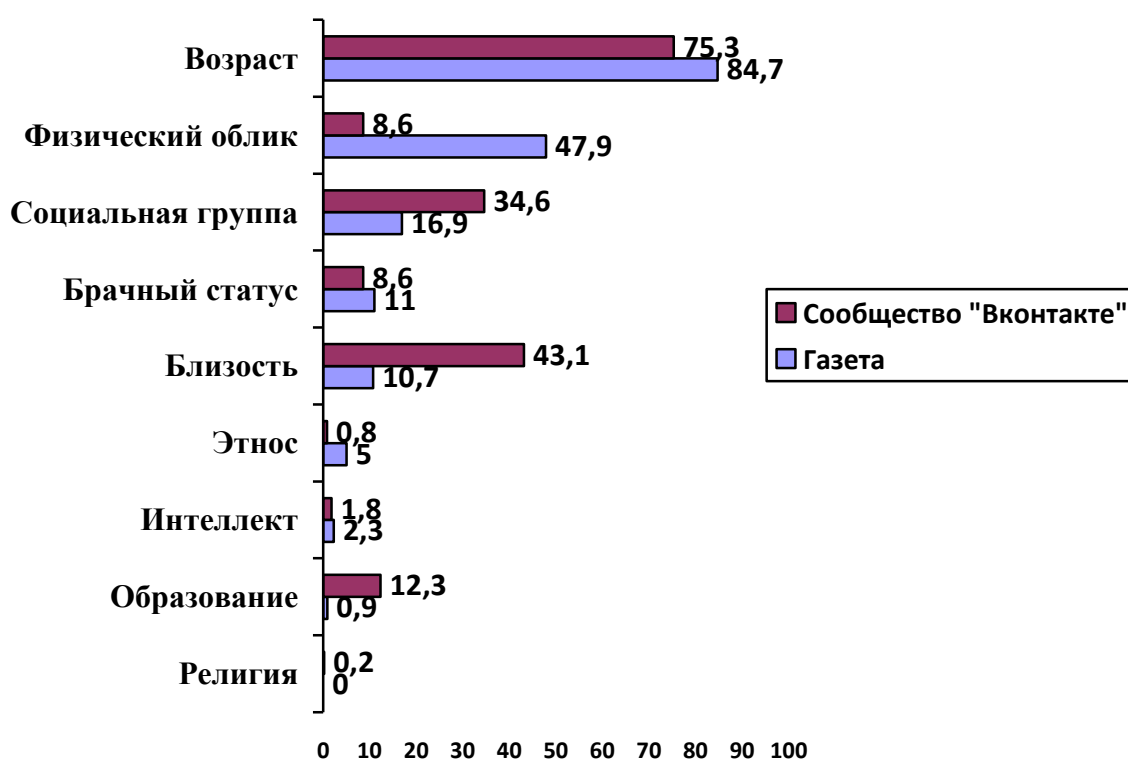
**Рисунок 1. Использование фильтров брачного отбора в «брачных объявлениях» газеты «Из рук в руки» и сообщества «Знакомства Екатеринбург» (в %)**

Также существенная разница присутствует в использовании фильтра «физический облик»: среди читателей газеты такой фильтр использовал практически каждый третий человек (32,3%), а среди пользователей социальной сети лишь 10,4%. Эти данные нам говорят о том, что люди более старшего возраста предъявляют больше требований к своему избраннику, нежели молодежь, для них важнее определенный возраст и физический облик своего будущего партнера, тогда как для молодежи эти характеристики, при выборе партнера, менее важны.

В количестве использования «самофильтров» такой существенной разницы, как в использовании фильтров, нет. Так каждый четвертый

читатель газеты «Из рук в руки» (25,3%) и каждый четвертый пользователь социальной сети «ВКонтакте» (25,2%) использовали в своём объявлении по одному «самофильтру». По два «самофильтра» использовали 30,1% пользователей социальной сети и 41,7% читателей газеты.

Для молодежи оказалось более важным в самопрезентации указать на такой «самофильтр» как «близость», молодые люди очень часто указывали, в каком именно районе Екатеринбурга проживают (всего таких 43,1%). Для людей более старшего возраста (читателей газеты) данный «самофильтр» оказался не столь важным (10,7%).



**Рисунок 2. Использование «самофильтров» брачного отбора в «брачных объявлениях» газеты «Из рук в руки» и сообщества «Знакомства Екатеринбург» (в %)**

Существенная разница наблюдается в описании своего физического облика: 47,9% среди читателей газеты и всего 8,6% среди пользователей социальной сети. Данный результат можно объяснить тем, что в сообществе «Знакомства Екатеринбург» к объявлениям авторы прикрепляют

фотографию со своим изображением, поэтому описывать свой физический облик, который итак виден на фото, становится не столь важным. А к объявлениям из газеты нет никаких изображений, поэтому авторы сами описывают свой физический облик.

Также разница существует в использовании такого «самофилтра» как «социальная группа»: 16,9% среди читателей газеты и 34,6% среди пользователей социальной сети. Данный результат можно объяснить разницей в возрастах читателей газеты и пользователей социальной сети. Т.к. пользователями сети «ВКонтакте» является молодежь, то они в силу своего возраста, в большинстве случаев, являются учащимися вузов, школ и т.д., о чем упоминают в своем объявлении, тем самым указывая на свою социальную группу.

Итак, проведенный анализ показал, что культура пользования Интернет и компьютерными технологиями влияет на специфику размещения брачного объявления. Брачные объявления в газеты чаще размещают люди более зрелого возраста, а основную аудиторию группы знакомств в социальных сетях составляет молодежь. Пол влияет на то, сколько фильтров или «самофильтров» укажет человек в своем объявлении, так мужчины чаще женщин пишут о себе, а женщины являются более требовательными и чаще мужчин используют в своих объявлениях фильтры. Чаще всего и мужчинами и женщинами используются фильтры «возраст» и «физический облик», а религия и образование оказались не столь важными характеристиками будущего партнера. Наиболее часто используемым «самофильтром» оказался возраст, и у мужчин и женщин всех возрастов. А такая характеристика как «религия» оказалась наименее значимой из всех, ее использовал лишь один человек в объявлении из социальной сети.

Таким образом, по результатам исследования подтвердилось три гипотезы, о том что, и мужчины и женщины часто используют фильтры «возраст» и «физический облик», что женщины чаще мужчин используют в своих объявлениях фильтр «этническая принадлежность»

и что для читателей газеты социальная группа будущего супруга важнее, чем для пользователей социальной сети «ВКонтакте». Не нашла подтверждения гипотеза о том, что женщины в своих объявлениях используют больше «самофильтров», чем мужчины, полученные данные показали обратное.

Если сопоставить полученные данные с данными проанализированных нами ранее исследований, то результаты говорят нам о том, что по данным социологических исследований разных годов в качестве наиболее важных характеристик будущего супруга девушками обычно выделялся «ум». По данным же нашего исследования всего 14,7% женщин в объявлениях газеты указали на «интеллект» будущего партнера, и 11,8% девушек в объявлениях из социальной сети. Что касается мужчин, то по данным проанализированных исследований, как правило, ими выбирался такой критерий, как «привлекательная внешность» будущей супруги. По результатам нашего исследования фильтр «физический облик» использовался мужчинами в объявлениях из социальной сети, чаще всех других фильтров, а в объявлениях газеты данный фильтр использовал каждый третий мужчина.

## **§2. Особенности брачного выбора современных российских супругов**

Для изучения действия брачных фильтров в современном обществе мы проанализировали данные «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения» (РМЭЗ-RLMS), используя базы опроса домохозяйств и индивидов (23 волна, 2014 г.).

Обратиться к данным РМЭЗ нам нужно было для того, чтобы проанализировать уже реализованные брачные фильтры. По уже собранной информации о российских супругах становиться возможным, выявить, сработали ли уже, по факту брака, те или иные брачные фильтры, которые выдвигаются людьми еще на этапе поиска супруга.

Формирование базы для анализа ответов супругов было осуществлено в несколько этапов: сначала из репрезентативной базы опроса домохозяйств были отобраны супруги, далее из полной базы опроса индивидов на основе кодов домохозяйств были отобраны супруги (муж и жена). Полученные данные (с информацией по каждому супругу) были преобразованы таким образом, что в каждом наблюдении была информация по каждому супругу. Такие преобразования необходимы были для сравнительного анализа социальных характеристик супругов. Анализ данных осуществлен при помощи статистического пакета SPSS.

Проанализировав соотношение различных характеристик российских супругов, по базе РМЭЗ за 2014 г., были получены данные о возрастной, профессиональной, образовательной, этнической, конфессиональной, экономической (доходной) дифференциации.

*Возрастная дифференциация.* Наиболее часто встречающейся оказалась разница в возрасте, где мужчина старше женщины на один (12,5%) или два года (11,4%). Средняя разница в возрасте составила 2,2 года (муж старше жены). Самая часто встречающаяся разница в возрасте супругов составила 1 - 3 года (43,1%). У 12,6% пар возраст супругов равен



(см. таблицу 20 в Приложении 4), а у 4,3% пар разница в возрасте более 10 лет. Жена старше мужа в каждом четвертом браке (20,1%).

**Таблица 3.** Разница возрастов российских супругов (в количестве лет)<sup>96</sup>

N	Валидные	1938
	Пропущенные	0
<b>Среднее</b>		2,2441
<b>Медиана</b>		2,0000
<b>Мода</b>		,00
<b>Минимум</b>		-23,00
<b>Максимум</b>		36,00

Таким образом, мы можем говорить о том, что такой фильтр как «возраст» в современном российском обществе срабатывает, т.к. средняя разница возраста супругов не существенна.

*Профессиональная дифференциация.* Более чем в каждом третьем российском браке профессиональная группа мужа и жены совпадает (35,3%) (см. таблицу 21 в Приложении 4). Так, например, большинство военнослужащих состоят в браке с военнослужащими. Специалисты высшего уровня квалификации предпочтительно выбирают супруга из такой же профессиональной группы или из группы специалистов среднего уровня квалификации (см. таблицу 22 в Приложении 4). Таким образом, можно говорить о том, что профессии более трети российских супругов совпадают, т.е. фильтр работает.

*Образование супругов.* У 43,5% российских супружеских пар группа образования мужа и жены одинакова (см. таблицу 23 в Приложении 4). Более половины людей с высшим образованием и выше состоят в браке с партнером такой же образовательной группы (52,3%). Также и большинство людей со средним образованием (70%) и ниже среднего (63,1%) состоят в браке с партнером такой же образовательной группы. Женщины с образованием ниже среднего предпочтительно выбирают себе

<sup>96</sup> Разница в возрасте рассчитывалась по формуле = Возраст мужа – возраст жены

в супруги мужчину со средним образованием (см. таблицу 24 в Приложении 4).

**Таблица 4.** Соотношение уровня образования супругов (в %)

Образование жены	Образование мужа		
	ниже среднего	среднее	высшее и выше
ниже среднего	63,1	35,5	1,5
среднее	15,7	70,0	14,4
высшее и выше	5,8	41,9	52,3

Таким образом, полученные данные говорят о том, что в большинстве российских супружеских пар брачный фильтр «образование» сработал.

*Национальность супругов.* Большинство российских супругов состоят в браке с партнером такой же национальности, что они относят себя (89,3%) (см. таблицу 25 в Приложении 4). Большинство русских состоят в браке с партнером такой же национальности. Также и супруги других национальностей предпочтительно выбирают себе партнера своей национальности (армяне, татары, чуваша, мордовцы, кабардинцы и другие). Отметим, что большинство и мужчин украинцев (72,7%) и женщин украинок (81,8%) предпочитают выбирать себе русского супруга (см. таблицу 26 в Приложении 4). Таким образом, при заключении брака фильтр «национальность» (или «этническая принадлежность») также у большинства российских пар сработал.

*Занятость супругов.* Большинство российских супругов в настоящее время имеют одинаковое основное занятие (68,4%) (см. таблицу 27 в Приложении 4). Люди, которые сейчас работают, в основном состоят в браке с работающими людьми (см. таблицу 28 в Приложении 4).

У 37% российских супружеских пар *отрасль работы* мужа и жены совпадает (см. таблицу 29 в Приложении 4). Люди, работающие в отраслях: транспорт и связь, сельское хозяйство, торговля и бытовое обслуживание, предпочтительнее выбирают себе партнера занятого в такой же отрасли работы. Супруги, работающие в других отраслях, существенных

предпочтений в выборе партнера из какой-то определенной отрасли не имеют (см. таблицу 30 в Приложении 4).

Таким образом, занятость и отрасль работы супругов, можно отнести к такому брачному фильтру, как «Социальная группа». И по полученным данным, можно сделать вывод, что данный фильтр в российском обществе работает.

*Религиозная дифференциация.* Большинство российских супругов относят себя к такой же религии, что и их брачный партнер (86,5%) (см. таблицу 31 в Приложении 4). Большинство православных и мусульманских супругов находятся в браке с партнерами такой же религии, что и они сами (89,5% и 81,9% соответственно). Большинство женщин, не относящих себя ни к какой религии, состоят в браке с православным мужчиной (см. таблицу 32 в Приложении 4). Таким образом, брачный фильтр «религия», также сработал у большинства российских супружеских пар.

*Доходы супругов.* Одинаковый доход супругов встречается лишь у 4,2% супружеских пар. Несмотря на это, равный доход является наиболее часто встречающимся случаем у российских супружеских пар. Почти каждая пятая женщина имеет более высокий доход, по сравнению с доходом мужа (19,2%). Средняя разница между доходами российских супругов составила 7307 рублей (доход мужа выше, чем доход жены).

**Таблица 5.** Разница личных доходов российских (в рублях)<sup>97</sup>

N	Валидные	1864
	Пропущенные	74
<b>Среднее</b>		7307,49
<b>Медиана</b>		3710,00
<b>Мода</b>		,00
<b>Минимум</b>		-176979,00
<b>Максимум</b>		500000,00

<sup>97</sup> Разница в доходах рассчитывалась по формуле = Доход мужа – доход жены

Как показывают полученные данные, брачный фильтр, связанный с доходом партнера, срабатывает довольно редко (см. таблицу 33 в Приложении 4).

По результатам анализа характеристик российских пар по базе данных РМЭЗ, можно сделать вывод о том, что у супругов, состоящих в зарегистрированном браке, больше совпадений по всем характеристикам, чем у супругов, с незарегистрированными формально отношениями.

Анализ взаимосвязи семейного положения супругов (находящихся в зарегистрированном браке и нет) и совпадения их характеристик, показал, что существует слабая взаимосвязь между семейным положением и такими характеристиками супругов как «основное занятие», «религия» и «личный доход». Средняя сила связи существует между семейным положением и характеристиками «возраст» и «образование». Как показал анализ, между семейным положением и характеристиками «профессиональная группа», «национальность» и «отрасль работы» статистически значимая связь отсутствует.

**Таблица 6.** Совпадение характеристик супругов, состоящих в зарегистрированном и незарегистрированном браке (в %)

<b>Характеристика</b>	<b>Состоят в зарегистрированном браке</b>	<b>Состоят в незарегистрированном браке</b>
Национальность	89,9	84,4
Религия	87,1	82,5
Основное занятие	70,3	53,1
Образование	44,1	39,2
Отрасль работы	38,5	26,3
Профессиональная группа	36,2	26,3
Возраст	12,9	8,9
Личный доход	4,3	3,4

Наибольшая разница у зарегистрированных пар и незарегистрированных, наблюдается в совпадении у супругов таких характеристик как «основное занятие», «отрасль работы»

и «профессиональная группа». В показателях других характеристик существенной разницы нет. Полученные данные говорят нам о том, что фильтры брачного отбора чаще срабатывают уже при официальной регистрации брака, супруги более «избирательны» в выборе партнера для официально зарегистрированных отношений.

Обобщая данные анализа можно сделать вывод о том, что практически все брачные фильтры, по результатам нашего анализа, сработали, за исключением фильтра, связанного с личным доходом супругов.

**Таблица 7.** Частота случаев, в которых действие брачных фильтров реализовано (в %)

<b>Брачный фильтр</b>	<b>Доля случаев, в которых «сработал» фильтр</b>
Национальность	89,3
Религия	86,5
Основное занятие	68,4
Образование	63,9
Отрасль работы	37,0
Профессиональная группа	35,3
Возраст	15,7
Личный доход	4,2

Итак, в качестве значимых брачных фильтров выступают национальность (89,3%), религия (86,5%), основное занятие (68,4%) и образование (63,9%). В трех-четырех из десяти супружеской пар профессиональная группа и отрасль работы супругов совпадают. Наименее важной характеристикой супруга оказался личный доход 4,2%, т.е. данный брачный фильтр при заключении брака срабатывает редко. Следует отметить, что, несмотря на низкий показатель совпадения у супругов их возраста, можно считать, что фильтр «возраст» всё-таки работает, т.к. средняя разница возрастов оказалась не существенной.

Таким образом, полностью подтвердилась лишь одна, выдвинутая ранее гипотеза о том, что у большинства российских супругов существует

разница в возрасте, но не значительная. Частично нашли подтверждение следующие три гипотезы:

1. *Такие характеристики как национальность, религия, образование и профессиональная группа, у большинства российских супругов сходятся.* По полученным данным оказалось, что характеристики: национальность, религия и образование, действительно сходятся у большинства российских супругов. А характеристика «профессиональная группа» совпала лишь у 35% российских пар.

2. *Отрасль работы и личный доход совпадает у российских супругов не часто.* Отрасль работы супругов совпала у достаточного количества российских супругов (37%), а вот личный доход лишь у 4,2% супругов.

3. *Существенной разницы между характеристиками пар, состоящими в зарегистрированном и незарегистрированном браке, нет.* Достаточно существенная разница между характеристиками пар, состоящими в зарегистрированном и незарегистрированном браке, присутствует в совпадении таких характеристик как «основное занятие», «отрасль работы» и «профессиональная группа». В показателях других характеристик существенной разницы нет.

### §3. Институализация брачного выбора (на примере брачного агентства)

С помощью контент-анализа брачных объявлений и вторичного анализа данных базы РМЭЗ мы изучили стихийное формирование брачного выбора, когда человек самостоятельно выбирает себе партнера, полагаясь лишь на свой собственный опыт. Полученные данные мы дополнили результатами кейс-стади брачного агентства.

В современном обществе брачное агентство выступает как инструмент в решении проблем одиноких людей, который в современных условиях выполняет функцию сватовства<sup>98</sup>. Брачные агентства выполняют функции:

- Информационную (создание баз данных клиентов и т.д.);
- Посредническую (помощь в переписке, организация встреч и т.д.),
- Психотерапевтическая помощь (помощь в преодолении чувства одиночества и др.)<sup>99</sup>.

Идея проведения кейс-стади заключалась в том, что можно выявить действие уже не декларируемые брачных фильтров, а увидеть, как эти фильтры реально работают в жизни, с помощью наблюдения за клиентами брачного агентства «Любава» (г. Екатеринбург) и интервью с его директором.

В рамках кейс-стади мы изучили уже не стихийное, а институционализированное формирование брачного выбора, когда человек уже не полагается только на свой личный опыт в поиске будущего партнера, а прибегает к помощи специалистов в этой области. В кейс-стади были проведены:

- анализ сайта брачного агентства;

---

<sup>98</sup> Климентьева Е. Н. Одиночество как социальная проблема современной России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение. 2009. № 3. С. 97—101.

<sup>99</sup> Кораблева Г.Б., Антонова Н.Л., Герасимова М.В. Клиентки брачного агентства: штрихи к портрету // Социологические исследования. 2005. № 11. С. 142-144.

- фокусированное интервью с директором брачного агентства;
- включенное наблюдение на вечере встреч клиентов агентства (30.04.2016).

Данные кейс-стади позволили нам получить более полную картину о работе брачных фильтров в современном российском обществе и выявить отличаются ли декларируемые брачные фильтры от реальных.

Анализ сайта брачного агентства показал, что на сайте брачного агентства сделаны акценты на то, что должно привлекать в агентство новых клиентов. Агентство гарантирует «качество» своих услуг, через такие показатели как, многолетний опыт работы агентства, персональный подход к каждому клиенту, большая база потенциальных партнеров, быстрая обработка анкет и предоставление новых предложений, данные о количестве сложившихся пар, количестве зарегистрированных браков и рожденных в этих браках детей. Для наглядности своей успешной работы агентство разместило на сайте фотографии уже сложившихся пар. Новых клиентов может привлечь еще и то, что на сайте размещены некоторые анкеты потенциальных партнеров и видеозаписи с развлекательных мероприятий, периодически проводимых агентством.

В агентство обычно обращаются люди тридцати-сорока лет, причем за последний год возраст клиентов снизился, раньше в агентство обращались люди преимущественно пятидесятилетнего возраста.

Клиенты, приходящие в агентство, обязательно выдвигают те или иные брачные фильтры брачного отбора к своему будущему партнеру. Вот что говорит по этому поводу директор изучаемого нами брачного агентства: *«Конечно, конечно, обязательно, у каждого человека есть своя планка, свои критерии, мм, например, я не могу главному бухгалтеру порекомендовать водителя погрузчика, во-первых, это социальный уровень, это значит, подбираем, каждый мужчина, женщина пишет возраст от столько то, до столько то, и там, не полный, или спортивного телосложения, ну разные пожелания пишут, вот»*. Для мужчин в первую



очередь важен физический облик будущей супруги и ее социальный статус, а именно, мужчины ищут стройных женщин, которые не заняты в сфере педагогики, со слов директора: *«...всё равно почему-то женщина нужна стройная. Почему-то не учитель. Значит вот, стройная и не учитель»*. Также мужчины предпочитают выбирать себе хозяйственную и спокойную женщину.

Для женщин, по мнению директора агентства, в мужчинах главное их материальное положение: *«Женщины все выделяют сразу меркантильные интересы: «А кем работает?», «А машина есть?», «А что есть?», жилье ищут»*. Также для женщин одним из самых важных брачных фильтров является образование будущего партнера.

Что касается такого фильтра как «возраст», то со слов директора агентства, мужчины ищут себе женщину на три - пять лет моложе себя. Женщины тоже хотят встретить мужчину моложе себя, но за восемь лет работы агентства, ни разу не образовалось пары, где бы женщина была старше мужчины.

Также у клиентов агентства срабатывают такие фильтры как «этническая принадлежность» и «религия». Во время наблюдения было замечено, что женщины неохотно шли на контакт с мужчиной не славянской внешности. Также опыт работы агентства показывает, что межэтнические пары, как правило, распадаются.

Важно отметить, что, несмотря на то, что клиенты обязательно выдвигают к будущему партнеру те или иные фильтры отбора, по факту заключения брака (или просто сознания пары) эти фильтры срабатывают не всегда: *«Или там мужчина написал «неполную», а встретил полненькую женщину, и она ему понравилась, т.е. да, такое бывает, и очень часто, люди действуют по зову сердца, хотят они этого или нет»*.

Что касается «самофильтров», то мужчины, обращаясь в агентство, чаще всего указывают на какие-то особенности своего характера и считают важным сообщить о отсутствии у себя вредных привычек. Также указывают

на свое образование и место работы. Женщины же чаще всего рассказывают о своем физическом облике, о том, чем они гордятся, а именно о своем образовании или своей работе: *«А вот женщины считают себя красивыми, они рассказывают о себе, о своем образовании, о своей работе, вот они этим гордятся, что они чего-то достигли, что у них это есть».*

Взаимосвязь использования фильтров и возраста клиента проявляется в том, что для людей более старшего возраста социальный статус партнера важнее, чем для молодых людей: *«молодые люди от 30 до 40, им не столь важен социальный статус, они еще как умненькие такие».* Использование социального статуса, но уже как «самофильтра», также зависит от возраста клиента, чем он старше, тем чаще рассказывает о нем: *«Ну опять же женщины от 40 до 50 гордятся тем, чего добились, что у них такая должность, что она там начальник отдела, что она главный бухгалтер, вот, что ей не нужен простой мужчина она рассказывает. Опять же молодежь немножко умная, мудрая, даже девушка 32 года, у нее свой бизнес, она этим не гордится особо».*

Сама же директор брачного агентства, имея стаж работы «свахой» более восьми лет, высказала свое экспертное мнение по поводу работы фильтров в современном обществе. Она считает, что очень важно, чтобы супруги были одной национальности, чтобы у них был «один уровень интеллекта» и примерно одинаковое социальное положение в обществе. Касаемо возраста, интервьюируемая считает, что мужчина должен быть немного старше женщины. А такой фильтр как «физический облик» уже не столь важен в современном обществе.

Таким образом, результаты проведенного кейс-стади говорят нам о том, что люди часто выдвигают к будущему партнеру те или иные фильтры брачного отбора, но опыт показывает, что в следствии срабатывают они не всегда. Наиболее важными характеристиками будущей супруги для мужчин являются внешность и какие-то особенности характера. А для женщин важен социальный статус будущего мужа и его материальное

положение. Возраст является важной характеристикой при выборе супруга и у мужчин, и у женщин.

Итак, данные, полученные с помощью контент-анализа брачных объявлений, вторичного анализа данных базы РМЭЗ и кейс-стади брачного агентства «Любава» существенно не противоречат друг другу. Наиболее часто выдвигаемыми фильтрами брачного отбора остаются «возраст» и «физический облик» будущего партнера (согласно обобщенным данным контент-анализа и кейс-стади). В реальной жизни, по факту брака (зарегистрированного или нет) эти фильтры срабатывают часто, но не всегда (согласно данным вторичного анализа РМЭЗ и кейс-стади).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе изучения особенностей брачного выбора в условиях трансформации российского общества мы изучили, как в России с течением времени изменялись условия реализации брачного выбора, рассмотрели какие различные культурные, политические и другие условия, существующие в обществе, влияли на брачный выбор. Так, если раньше выбор брачного партнера определялся биологическими инстинктами, политической обстановкой, семейными ценностями и т.д., то в современном обществе нет жестких границ выбора партнера.

Также в своей работе мы рассмотрели, как выбор брачного партнера зависит от таких социальных институтов как, семья, государство и др. Подробно изучили мотивы выбора брачного партнера, раскрыв культурные, психологические и социологические факторы отбора.

Анализ уже существующих социологических исследований брачного выбора показал, что на протяжении нескольких последних лет, мотивы выбора партнера существенно не менялись. Для молодых людей уже на протяжении нескольких лет наиболее важными характеристиками будущего партнера являются «ум», «доброта» и привлекательная внешность.

Проведенные нами исследования показали, что описанные некоторыми социологами фильтры брачного отбора в современном обществе всё-таки используются партнерами при выборе себе супруга. Так, для россиян наиболее важными являются такие характеристики будущего супруга как «возраст» и «физический облик». Причем данные фильтры актуальны и для молодых людей, и для более старшего поколения, в качестве декларируемых и в качестве реальных фильтров. Следует отметить, что выявленные декларируемые и реальные фильтры брачного отбора существенно не различаются. По факту уже заключенного брака, выдвигаемые к будущему партнеру фильтры отбора, в итоге срабатывают достаточно часто.

В большинстве российских браков сработали такие фильтры, как «национальность», «религия» и «образование» супругов.

Идеи, основные положения и выводы ВКР в дальнейшем могут быть использованы в курсе «Социология семьи» и «Социология». Результаты исследования могут стать основой для дальнейшей теоретической разработки вопросов, связанных с социологическим или психологическим анализом брачного выбора современных россиян, для более детальных исследований предпочтений будущих супругов, а также для фиксации трансформации брачного выбора в обществе в целом. Также полученные данные могут быть интересны для различных сайтов и служб знакомств, для людей, только ищущих себе супруга.

На основе полученных данных планируется подготовка двух статей: «Особенности брачного выбора современных российских супругов» и «Действие декларируемых брачных фильтров, используемых в объявлениях о знакомствах».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева Т.В. Психология современной семьи. Монография / Т.В. Андреева. СПб.: Речь, 2005. – 436 с.
2. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., Изд-во МГУ. 2000. – 304 с.
3. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. – 304 с.
4. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 1996. – 304 с.
5. Аргентова Т.Е, Колотилина В.В. // Семья повторного брака как феномен современной социальной жизни. Журнал Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 3. С. 113-118.
6. Артамонова А.В., Митрофанова Е.С. Сожительства в России: промежуточное звено или легитимный институт//Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 126—145.
7. Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 1999. – 271 с.
8. Афанасьева Т.М. Семья: учебное пособие для 9-10 кл. сред. шк. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1988. – 285 с.
9. Беккер Г. Выбор партнера на брачных рынках // THESIS-Альманах. Женщина, мужчина, семья. 1994. №6. С. 12-37.
10. Быкова Н.О. Особенности социального отношения к моделям асимметричного по возрасту брака в современном российском обществе // Современные проблемы науки и образования. №5, 2013. С. 13-21.
11. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. - 804 с.

12. Гаганова Т.И., Палилова К.С. Общение в интернете как инструмент брачного выбора. Факторы успеха и риски // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2012. Т. 18. № 2. С. 67-71.
13. Галкина Е.П., Кадничанская М.И. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 193-200.
14. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998. - 272 с.
15. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. Женщина новой России: Какая она? Как живет? К чему стремится? М.: РОССПЭН, 2002. – 168 с.
16. Гурко Е.М. Представления студенческой молодежи о браке// Актуальные проблемы семей в России / Под ред. Т.А. Гурко.- М.: Институт социологии РАН, 2006. С. 200-210.
17. Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН, 2008. – 325 с.
18. Гурко Т.А., Петрова О.Ю. Трансформация института брака в России // Проблемы брака и супружества в условиях полиэтничного общества: теоретико-эмпирический анализ: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, [Казань, 15 мая 2012 г.] / [сост. и науч. ред. д.социол.н., проф. Л. В. Карцева]. - Казань: [Изд-во МОиН РТ], 2012. С. 248-252.
19. Данилова Е. А. Особенности ценностных ориентаций современной молодежи в добрачный период // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. 2015. № 3 (15). Том 4. С. 250-253
20. Джеймс М. Корни брака // Психология семьи / Под ред. Д.Я. Райгородского. Самара: Бахрах-М, 2002. – 388 с.

21. Дымнова Д.Г. (Мелихова Д.Г.) Многодетная семья - выход из демографического кризиса / Ученые записки: Научно-теорет, сб./ Росс. гос. соц. ун-т. М., 2009. №11. С. 18-21.
22. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. - 390 с.;
23. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995. - 352 с.;
24. Жижко Е.В., С.Д. Чиганова. Молодая семья: проблемы и перспективы социальной поддержки: монография / Краснояр. Гос. ун-т, Юрид. Ин-т, соц.-правовой факультет; Красноярск: РУМЦ ЮО, 2005. – 300 с.
25. Зритнева Е.И., Клушина Н.П. Семьеведение. учебное пособие. М.: "Владос", 2006. - 246 с.
26. Климентьева Е. Н. Одиночество как социальная проблема современной России // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение. 2009. № 3. С. 97—101.
27. Кожевникова Е.В. Мотивы вступления в брак современной молодежи // Молодёжь в меняющемся мире: вызовы современности. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, 06.03.2015 / Компьютерный набор и верстка: Е.Н.Никитина, А.М.Шарапов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2015. С. 22-25.
28. Колударова С. В. Браки россиян с иностранцами и социальные риски [Текст] / С. В. Колударова // Социологические исследования: Научный и общественно-политический журнал Российской академии наук. 2015. № 8. С. 153-157
29. Колударова С. В. Влияние этнической идентичности на процесс брачного выбора// Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2014. № 5. С. 142-144.
30. Конт О. Дух позитивной философии (Слово о положительном мышлении). СПб., 1910. - 80 с.



31. Кораблева Г.Б., Антонова Н.Л., Герасимова М.В. Клиентки брачного агентства: штрихи к портрету // Социологические исследования. 2005. № 11. С. 142-144.
32. Кормилицин А. В., Рудин И. В., Кочурина Н. А. Выбор долговременного партнера: концепции биологического и психологического // Вестник ТГПУ. 2012. №6. С. 112-121.
33. Кравец А.С. Понимающая социология Вебера // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 2. С. 31–56
34. Кудряшова С.Ю. Феномен незарегистрированного («гражданского») брака как проявление трансформации нравственных ценностей общества // Проблемы социальной зрелости современной молодежи. Материалы международного семинара молодых ученых и аспирантов. отв. ред. Н.А. Коваль. Тамбов. 2013. С. 29-32.
35. Лебедева Л. В. Семейно-брачные отношения крестьян в условиях социальной модернизации советского общества периода нэпа // Известия Пензенского государственного педагогического университета. 2011. №23. С. 491—494.
36. Макарова И.А. Межэтнический брак: концептуализация понятия // Изв. РГПУ им. А.И. Герцена. 2014. № 164. С. 150-155
37. Максимова Т.А. Отношение российской молодежи к международному браку, его восприятие и понимание // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 30. С. 161-165.
38. Маленова А.Ю., Дружинина Ю.А. Особенности мотивации брачно-семейных отношений представителей разных поколений // Вестник Омского университета. Серия «Психология». 2010. № 2. С. 39-51.
39. Маленова А.Ю., Самойленкова А.В. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодежи: социально-психологические риски и ресурсы // Вестник Омского университета. Серия Психология. 2014. № 1. С. 43-51.
40. Маркс К. Проект закона о разводе. Сочинения. Т. 1. М., 1961.– 162 с.

41. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. Т. 3. М., 1986. - 639 с.
42. Мацковский М.С. Социология семьи. Проблемы, теории, методологии и методики. М., Наука, 1989. – 116 с.
43. Муртазина Л.Р. Брак, семья, дети в структуре ценностных ориентаций населения // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №1. С. 342-347.
44. Парсонс Т. О социальных системах: Пер. с англ. М.: Академический проект, 2002. - 820 с.
45. Патриотизм: настоящий или «квасной». Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ 5-6 июня 2010 г. Пресс-выпуск №1513 // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Режим доступа: [wciom.ru/index.php?id=236&uid=13576](http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13576). (дата обращения: 11.04.2016).
46. Плотников С.Г. Взаимосвязь детско-родительских отношений с выбором брачного партнёра / С.Г. Плотников, Ю.Д. Галимбиевская, В.А. Фастова // Наука XXI века: теория, практика и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 июня 2015 г, г. Уфа). - Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. С. 285-287
47. Попова И.В. Гражданский брак как социальная проблема / И.В. Попова, А.А. Касаткин // Социология. Серия, Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. №1. С. 207-209.
48. Прохорова Э.М., Фадеева Ю.В., Фодоря А.Ю. Городская молодая семья: состояние, традиции, проблемы: Монография. М.: ФГОУВПО «РГУТИС». 2009. - 226 с.
49. Разумова И.А. Способы интерпретации фактического брака / И.А. Разумова, Т.С. Левенец // Труды Кольского научного центра РАН. Серия, Государство и право. Юридические науки. 2010. №2. С. 24-39
50. Рощина Я.М., Рощин С.Ю. Брачный рынок в России: выбор партнера и факторы успеха. М.: ГУ ВШЭ. 2006. - 60 с.

51. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 21.07.2007 N 194-ФЗ) // Интернет-портал «Российская газета» <http://rg.ru/2007/10/22/semejny-kodeks-dok.html>
52. Соловьева И.Ю. Проблема досемейных отношений в западных научных исследованиях // Профессиональное педагогическое образование: личностный подход. Воронеж, 2003. Вып. 2. С. 68-76.
53. Солодников В.В. Лонгитюдная стратегия исследований качества и изменений браков: отечественная традиция и зарубежный опыт (обзор теорий, методов и исследований) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 3-20.
54. Спенсер Г. Основания социологии // Сочинения. Т. 2. СПб., 1898. - 707 с.
55. Тереза Е.Б. Семья: брак, развод // Теория и практика общественного развития. 2006. № 5. С. 70 – 72.
56. Тлемешок В.Р., Дианова Н.Ф. Представления современной молодежи о семейно-брачных отношениях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. №. 6-1. С. 206-208.
57. Туринцева Е.А. Исследование мнений девушек-студенток о военнослужащих как предполагаемых партнерах в браке // Вестник Томского ун-та. 2009. № 329. С. 53—57.
58. Фаис О.Д. Проблема брачности представителей некоторых этнических групп населения Москвы на современном этапе (1992—1994 гг.) // Семья, гендер, культура: Материалы международных конференций 1994 и 1995 гг. / Отв. ред. В.А. Тишков. М.: ИЭА. 1997. С. 230—238.
59. Федеральная служба государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru)
60. Форсова В.В. Православие и семья (опыт эмпирического анализа) // Актуальные проблемы семей в России / Ред. Т.А. Гурко. М.: Институт социологии РАН. 2006. С. 131-149

61. Фролова Ю. В. Имитационная модель формирования брачных пар // Математические структуры и моделирование. Омск. 2001. Вып. 7. С. 93-95.
62. Фромм Э. Искусство любви: Исследование природы любви /Пер. с англ. Л.А. Чернышевой. - Мн.: «Полифакт». 1990. - 77 с.
63. Хапцева М. М. Социально-философский анализ сущности семьи и брака как социального феномена // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. № 1. С. 312-317.
64. Харчев А. Г. Брак и семья в СССР // М.: Изд-во "Мысль». 1979. - 357 с.
65. Хачатрян Л. А. Современный брак - результат эволюции семейно-брачных отношений // Вестник Пермского университета. Сер.: Философия. Психология. Социология. 2011. Вып. 1 (5). С. 89-100.
66. Чем мы дорожим? О самом важном в жизни россиян. Опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 14 июля 2013 // Фонд Общественное мнение. Режим доступа: [fom.ru/obshchestvo/10994](http://fom.ru/obshchestvo/10994). (дата обращения 15.05.2016)
67. Чистякова Т. С. Ценность информации в ситуации выбора брачного партнера //Вестн.Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. 2007. № 3 (8). С. 137-143.
68. Что мешает гармоничному браку. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ 3-4 июля 2010 г. // Всероссийский центр изучения общественного мнения. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13656>. (дата обращения: 10.04.2016)
69. Чуйко Л. В. Браки и разводы. М., Статистика. 1975. – 176 с.
70. Шапошникова Т.Е. Полинаправленность подходов к изучению семьи в современных гуманитарных науках // Вестник ТГПУ. 2011. Вып. 2 (104). С. 141-145.
71. Шахова И.А. Социальные особенности добрачного поведения современной молодежи // Вестник Амурского гос. ун-та. Сер. Гуманитар. науки. 2010. Вып. 48. С. 112-117.

72. Шингаркина Д.А. Изучение представлений современной студенческой молодежи о браке// Вектор науки ТГУ. 2012. №2(20). С. 188 – 193.
73. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства: В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. - М.: Политиздат. 1989. - 224 с
74. Юркевич Н. Г. Семья в современном обществе. Минск: Беларусь. 1964. – 108 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1.

#### Программа социологического исследования на тему:

#### «Фильтры брачного выбора в современном российском обществе»

**Актуальность исследования.** Тема фильтров выбора брачного партнера является актуальной, потому что каждый человек в своей жизни постоянно стоит перед каким-то выбором, а брачный выбор можно рассматривать как процесс движения через культурные, социологические и психологические фильтры, способствующие постепенному сужению пространства возможных выборов. Выбор супруга мотивирован стремлением каждого партнера сделать наилучшее из всех возможных приобретений. Достоинства и недостатки другого человека исследуются в процессе развития отношений с ним, когда различные факторы пропускаются через систему фильтров для определения того, стоит ли продолжать эти отношения.

Значение различных факторов, по которым осуществляется выбор брачного партнера, с течением времени постоянно меняется. Так, например если на ранних этапах социальной эволюции основными мотивациями выбора себе партнера являлись биологические и физические характеристики партнера, то по результатам одного из исследований 2012 года одним из самых важных критериев при выборе будущего партнера уже является «ум»-его выбрали 74% опрошенных<sup>100</sup>.

**Проблемная ситуация** заключается в том, что фильтры брачного отбора складывались в России исторически, но в условиях трансформации современного общества некоторые фильтры меняют свою значимость. Становится важным изучить, какую значимость имеют те или иные фильтры в современном российском обществе.

---

<sup>100</sup> Муртазина Л.Р. Брак, семья, дети в структуре ценностных ориентаций населения // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №1. С. 346.

**Цель** исследования – изучение действия декларируемых и фактических фильтров брачного выбора в современном российском обществе.

Достижение цели потребовало решения ряда **задач**, которые можно разделить на 2 класса:

*1. Изучить действие декларируемых брачных фильтров:*

1.1. Описать общие характеристики, деларируемых брачных фильтров и «самофильтров».

1.2. Выявить какие фильтры брачного выбора используются мужчинами и женщинами при поиске партнера.

1.3. Выяснить какие «самофильтры» используются мужчинами и женщинами в брачных объявлениях.

1.4. Обозначить различия между фильтрами и «самофильтрами», декларируемыми мужчинами и женщинами.

1.5. Проанализировать гендерные различия в использовании брачных фильтров и «самофильтров».

1.6. Изучить дифференциацию в количестве используемых фильтров и «самофильтров» в гендерной перспективе.

1.7. Сравнить данные анализа декларируемых фильтров и самофильтров, полученные из объявлений в газете «Из рук в руки» и в сообществе «Знакомства Екатеринбург ZE» социальной сети «ВКонтакте».

*2. Анализ реализованных брачных фильтров*

2.1. Проанализировать возрастную, профессиональную, образовательную, этническую (национальную), религиозную дифференциацию супругов.

2.2. Описать различия российских супругов по занятости, отрасли работы, доходам.

2.3. Сравнить характеристики пар, состоящих в зарегистрированном и незарегистрированном браке.

### **Объект исследования:**

*Для решения 1 класса задач:* читатели газеты «Из рук в руки», разместившие брачные объявления (в 2013-2015 гг.) и пользователи социальной сети «ВКонтакте», разместившие брачные объявления в группе «Знакомства Екатеринбург ZE» (в 2013–2015 гг.).

*Для решения 2 класса задач:* «русские супруги» - россияне (по данным базы РМЭЗ за 2014г.).

### **Гипотезы исследования.**

*По 1 классу задач:*

1. И мужчины и женщины часто используют фильтр «возраст» и «физический облик».
2. Женщины чаще мужчины используют фильтр «этническая принадлежность».
3. Женщины используют больше «самофильтров», чем мужчины.
4. Для читателей газеты важнее социальная группа будущего супруга, чем для пользователей социальной сети «ВКонтакте».

*По 2 классу задач:*

1. У большинства русских супругов существует разница в возрасте, но незначительная.
2. Такие характеристики как национальность, религия, образование и профессиональная группа, у большинства русских супругов сходятся.
3. Отрасль работы и личный доход совпадает у русских супругов не часто.
4. Существенной разницы между характеристиками пар, состоящими в зарегистрированном и незарегистрированном браке, нет.

### **Теоретическая интерпретация понятий.**

*Брачный выбор* - это процесс, в результате которого из совокупности возможных, потенциальных брачных партнеров (так называемый «брачный



круг») тем или иным способом отбирается тот, кто становится мужем (женой) в зарегистрированном или незарегистрированном браке.

*Брачные партнеры* - мужчина и женщина, состоящие в браке.

*Фильтры брачного выбора* – это критерии, выдвигаемые к будущему партнеру, которые отсеивают людей из множества возможных партнеров и сужают индивидуальный выбор.

*«Самофильтры»* - критерии брачного выбора, применяемые к себе.

*Брачные объявления* – это короткие сообщения, которые мужчины и женщины подают в соответствующие рубрики газет или на сайты знакомств в интернете, с целью познакомиться для брака или серьезных отношений.

### **Эмпирическая интерпретация понятий.**

1. Фильтры брачного отбора - указание на характеристики будущего партнера, такие как: близость, возраст, физический облик, этническая принадлежность, образование, религия, социальная группа, брачный статус, интеллект.  
Самофильтры брачного отбора – указание на свои характеристики, такие как: близость, возраст, физический облик, этническая принадлежность, образование, религия, социальная группа, брачный статус, интеллект.
2. Совокупное число брачных фильтров/самофильтров.
3. Дифференциация, основываясь на разнице профессиональной группы, пола, возраста, национальности, религии, основного занятия, отрасли работы и личного дохода супругов.

### **Операционализация.**

1. 0 – не указан фильтр/самофильтр;  
1 – указан фильтр/самофильтр.
2. Сумма указанных фильтров/самофильтров.
3. Анализ взаимосвязи характеристик первого и второго супруга.

### **Методы сбора данных.**

Для 1 класса задач – **контент-анализ** брачных объявлений опубликованных в газете «Из рук в руки» и в сообществе «Знакомства в Екатеринбурге». Использование этого метода связано с возможностью собрать достаточный массив информации, получить данные за несколько лет, и выявить, как часто и какие именно фильтры брачного отбора применяются мужчинами и женщинами той или иной возрастной категории при поиске себе супруга.

Категории анализа:

1. Близость (выбор партнера среди тех, кто живет, работает или учится рядом).
2. Возраст.
3. Физический облик.
4. Этническая принадлежность.
5. Образование.
6. Религия (убеждения).
7. Социальная группа.
8. Брачный статус (состояние).
9. Интеллект (ум).

Единицы анализа: слово, словосочетание.

1. Близость – из г. Екатеринбург, Центр города и т.п.
2. Возраст: не старше ...лет, не младше ...лет, возраст от ... до ...лет, такого же возраста,
3. Физический облик: привлекательной внешности, красивая (красивый), спортивного телосложения; блондинка, брюнетка, рыжая.
4. Этническая принадлежность: русский, татарка, восточной внешности.
5. Образование – образованный, образование не ниже среднего, с высшим образованием и т.п.

6. Религия (убеждения) – православие, ислам, верующий/неверующий.
7. Социальная группа – богатый, обеспеченный, пенсионер, предприниматель, студент, работаю.
8. Брачный статус (состояние) – вдовец/вдова, разведен/разведена, холост.
9. Интеллект (ум) – умный, интеллеktуал.

Единицы счета: Появление признаков в тексте.

**Выборка:** сплошной отбор брачных объявлений, опубликованных в газете «Из рук в руки» г. Екатеринбурга за 2013-2015 гг. (N=511); случайная механическая выборка с шагом в 100 объявлений из социальной сети «ВКонтакте» группы «Знакомства Екатеринбург ZE» за 2013–2015 гг. (n=511).

*Для реализации 2 класса задач – вторичный анализ данных 23 волны «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения» (PMЭЗ-RLMS) за 2014 г. Использование данного метода обусловлено тем, что по уже собранной информации о российских супругах, можно выявить сработали ли уже, по факту брака, те или иные брачные фильтры, которые выдвигаются людьми еще на этапе поиска супруга.*

Выборка репрезентрует российское население. Формирование базы супругов производилось поэтапно. Сначала из репрезентативной базы опроса домохозяйств были отобраны супруги, далее из полной базы опроса индивидов на основе кодов домохозяйств были отобраны супруги (муж и жена). Полученные данные (с информацией по каждому супругу) были преобразованы таким образом, что в каждом наблюдении была информация по каждому супругу. Такие преобразования необходимы были для сравнительного анализа социальных характеристик супругов. Итоговая база данных, полученная на основе двух баз, насчитывала 3876 наблюдений - данных об обоих супругах (n=1938).

## Методы анализа данных.

Для обработки данных контент-анализа использовалась программа Excel. Анализ данных был осуществлен при помощи пакета статистического анализа IBM SPSS.

Вторичный анализ проведен при помощи пакета статистического анализа IBM SPSS.

Во всех случаях использовались частотный анализ, описательные статистики (одномерный анализ), таблицы сопряженности (двухмерный анализ).

## Инструментарий исследования.

### 1. Таблица сбора данных для контент-анализа в программе Excel:

№ наб лю ден ия	Фильтр/ самофильтр	пол	Коли честв о лет	бли зос ть	воз рас т	физиче ский облик	этническ ая принадл ежность	образ ован ие	ре ли гия	социал ьная группа	брачн ый статус	инте ллек т
1	фильтр	муж		1	1	1					1	
	самофильтр	муж	30	1	1						1	
2	фильтр	жен						1				1
	самофильтр	жен	46		1	1						
...												

2. Список вопросов, на основе которых проводился статистический анализ по базам РМЭЗ:

1. Семейное положение
2. Профессиональная группа
3. Законченное образование (группа)
4. Пол респондента
5. Год рождения респондента
6. Количество полных лет
7. Кем Вы себя считаете по национальности?
8. Ваше основное занятие в настоящее время?
9. В какой отрасли Вы работаете на этой работе?
10. Сколько всего денег в течение последних 30 дней Вы лично получили, считая все: зарплату, пенсии, премии, прибыли,

пособия, материальную помощь, случайные заработки и другие денежные поступления

11.К какой религии Вы себя относите?

## РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА БРАЧНЫХ ОБЪЯВЛЕНИЙ ГАЗЕТЫ «ИЗ РУК В РУКИ»

Таблица 8. Общая характеристика применяемых фильтров

фильтр		% по столбцу
Близость	не указано	91,0%
	указано	9,0%
Возраст	не указано	45,6%
	указано	54,4%
Физический облик	не указано	67,7%
	указано	32,3%
Этнос	не указано	90,6%
	указано	9,4%
Образование	не указано	96,7%
	указано	3,3%
Религия	не указано	100,0%
Социальная группа	не указано	92,8%
	указано	7,2%
Брачный статус	не указано	87,1%
	указано	12,9%
Интеллект	не указано	93,9%
	указано	6,1%

Таблица 9. Общая характеристика применяемых «самофильтров»

«самофильтр»		% по столбцу
Близость	не указано	89,3%
	указано	10,7%
Возраст	не указано	15,3%
	указано	84,7%
Физический облик	не указано	52,1%
	указано	47,9%
Этнос	не указано	95,0%
	указано	5,0%
Образование	не указано	99,1%
	указано	0,9%
Социальная группа	не указано	83,1%
	указано	16,9%
Брачный статус	не указано	89,0%
	указано	11,0%
Интеллект	не указано	97,7%
	указано	2,3%

**Таблица 10.** Фильтры, применяемые мужчинами и женщинами

фильтр		Пол	
		мужской	женский
		% по столбцу	% по столбцу
Близость	не указано	90,5%	91,8%
	указано	9,5%	8,2%
Возраст	не указано	44,6%	47,3%
	указано	55,4%	52,7%
Физический облик	не указано	64,2%	73,9%
	указано	35,8%	26,1%
Этнос	не указано	96,6%	79,9%
	указано	3,4%	20,1%
Образование	не указано	98,2%	94,0%
	указано	1,8%	6,0%
Религия	не указано	100,0%	100,0%
Социальная группа	не указано	96,6%	85,9%
	указано	3,4%	14,1%
Брачный статус	не указано	87,8%	85,9%
	указано	12,2%	14,1%
Интеллект	не указано	98,8%	85,3%
	указано	1,2%	14,7%

**Таблица 11.** "Самофильтры", применяемые мужчинами и женщинами

Самофильтр		Пол	
		мужской	женский
		% по столбцу	% по столбцу
Близость	не указано	89,3%	92,8%
	указано	10,7%	7,2%
Возраст	не указано	15,3%	30,0%
	указано	84,7%	70,0%
Физический облик	не указано	52,1%	34,2%
	указано	47,9%	65,8%
Этнос	не указано	95,0%	100,0%
	указано	5,0%	,0%
Образование	не указано	99,1%	95,6%
	указано	,9%	4,4%
Социальная группа	не указано	83,1%	92,8%
	указано	16,9%	7,2%
Брачный статус	не указано	89,0%	94,0%
	указано	11,0%	6,0%
Интеллект	не указано	97,7%	98,7%
	указано	2,3%	1,3%

**Таблица 12.** Количество используемых мужчинами и женщинами фильтров

Пол		Суммарный фильтр					Итого
		0	1	2	3	4	
мужской	Частота	85	115	97	28	2	327
	% в Пол	26,0%	35,2%	29,7%	8,6%	0,6%	100,0%
	% в Суммарный фильтр	68,5%	73,7%	58,4%	46,7%	40,0%	64,0%
женский	Частота	39	41	69	32	3	184
	% в Пол	21,2%	22,3%	37,5%	17,4%	1,6%	100,0%
	% в Суммарный фильтр	31,5%	26,3%	41,6%	53,3%	60,0%	36,0%
Итого	Частота	124	156	166	60	5	511
	% в Пол	24,3%	30,5%	32,5%	11,7%	1,0%	100,0%
	% в Суммарный фильтр	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Таблица 13.** Количество использования «самофильтров» мужчинами и женщинами

Пол		Суммарный самофильтр						Итого
		0	1	2	3	4	5	
мужской	Частота	19	80	131	48	10	0	288
	% в Пол	6,6%	27,8%	45,5%	16,7%	3,5%	,0%	100,0%
	% в суммарный самофильтр	63,3%	60,6%	61,2%	77,4%	100,0%	,0%	64,0%
женский	Частота	11	52	83	14	0	2	162
	% в Пол	6,8%	32,1%	51,2%	8,6%	,0%	1,2%	100,0%
	% в суммарный самофильтр	36,7%	39,4%	38,8%	22,6%	,0%	100,0%	36,0%
Итого	Частота	30	132	214	62	10	2	450
	% в Пол	6,7%	29,3%	47,6%	13,8%	2,2%	,4%	100,0%
	% в суммарный самофильтр	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



# РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА БРАЧНЫХ ОБЪЯВЛЕНИЙ СООБЩЕСТВА «ЗНАКОМСТВА ЕКАТЕРИНБУРГ ZЕ» СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»

**Таблица 14.** Общая характеристика используемых фильтров

Фильтр		% по столбцу
Близость	не указано	97,8%
	указано	2,2%
Возраст	не указано	86,3%
	указано	13,7%
Физический облик	не указано	89,6%
	указано	10,4%
Этнос	не указано	98,6%
	указано	1,4%
Образование	не указано	99,4%
	указано	0,6%
религия	не указано	99,8%
	указано	0,2%
Социальная группа	не указано	97,8%
	указано	2,2%
Брачный статус	не указано	96,1%
	указано	3,9%
Интеллект	не указано	91,8%
	указано	8,2%

**Таблица 15.** Общая характеристика используемых «самофильтров»

Самофильтр		% по столбцу
Близость	не указано	56,9%
	указано	43,1%
Возраст	не указано	24,7%
	указано	75,3%
Физический облик	не указано	91,4%
	указано	8,6%
Этнос	не указано	99,2%
	указано	0,8%
Образование	не указано	87,7%
	указано	12,3%
Религия	не указано	99,8%
	указано	0,2%
Социальная группа	не указано	65,4%
	указано	34,6%
Брачный статус	не указано	91,4%
	указано	8,6%
Интеллект	не указано	98,2%
	указано	1,8%

**Таблица 16.** Фильтры, используемые мужчинами и женщинами

Фильтр		Пол	
		мужской	женский
		% по столбцу	% по столбцу
Близость	не указано	96,9%	99,1%
	указано	3,1%	0,9%
Возраст	не указано	92,1%	78,7%
	указано	7,9%	21,3%
Физический облик	не указано	86,6%	93,7%
	указано	13,4%	6,3%
Этнос	не указано	99,7%	97,3%
	указано	0,3%	2,7%
Образование	не указано	99,3%	99,5%
	указано	0,7%	0,5%
Религия	не указано	99,7%	100,0%
	указано	0,3%	0,0%
Социальная группа	не указано	100,0%	95,0%
	указано	0,0%	5,0%
Брачный статус	не указано	95,9%	96,4%
	указано	4,1%	3,6%
Интеллект	не указано	94,5%	88,2%
	указано	5,5%	11,8%

**Таблица 17.** "Самофильтры", используемые мужчинами и женщинами

Самофильтр		Пол	
		мужской	женский
		% по столбцу	% по столбцу
Близость	не указано	47,9%	68,6%
	указано	52,1%	31,4%
Возраст	не указано	19,0%	31,8%
	указано	81,0%	68,2%
Физический облик	не указано	92,1%	90,5%
	указано	7,9%	9,5%
Этнос	не указано	99,0%	99,5%
	указано	1,0%	0,5%
Образование	не указано	87,9%	87,3%
	указано	12,1%	12,7%
Религия	не указано	99,7%	100,0%
	указано	0,3%	0,0%
Социальная группа	не указано	54,8%	79,1%
	указано	45,2%	20,9%
Брачный статус	не указано	90,7%	92,3%
	указано	9,3%	7,7%
Интеллект	не указано	99,0%	97,3%
	указано	1,0%	2,7%

**Таблица 18.** Количество используемых фильтров

Пол		Суммарный фильтр					Всего
		0	1	2	3	4	
Мужской	Количество	203	75	9	2	1	290
	% в Пол	70,0%	25,9%	3,1%	0,7%	0,3%	100,0%
	% в Суммарный фильтр	61,1%	51,7%	30,0%	66,7%	100,0%	56,8%
Женский	Количество	129	70	21	1	0	221
	% в Пол	58,4%	31,7%	9,5%	0,5%	0,0%	100,0%
	% в Суммарный фильтр	38,9%	48,3%	70,0%	33,3%	0,0%	43,2%
Всего	Количество	332	145	30	3	1	511
	% в Пол	65,0%	28,4%	5,9%	0,6%	0,2%	100,0%
	% в Суммарный фильтр	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Таблица 19.** Количество используемых «самофильтров»

Пол		Суммарный самофильтр						Всего
		0	1	2	3	4	5	
Мужской	Количество	20	64	102	76	26	2	290
	% в Пол	6,9%	22,1%	35,2%	26,2%	9,0%	0,7%	100,0%
	% в Суммарный самофильтр	33,3%	45,7%	61,1%	72,4%	70,3%	100,0%	56,8%
Женский	Количество	40	76	65	29	11	0	221
	% в Пол	18,1%	34,4%	29,4%	13,1%	5,0%	0,0%	100,0%
	% в Суммарный самофильтр	66,7%	54,3%	38,9%	27,6%	29,7%	0,0%	43,2%
Всего	Количество	60	140	167	105	37	2	511
	% в Пол	11,7%	27,4%	32,7%	20,5%	7,2%	0,4%	100,0%
	% в Суммарный самофильтр	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

## РЕЗУЛЬТАТЫ ВТОРИЧНОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ 23 ВОЛНЫ РМЭЗ (2014 г.)

Таблица 20. Совпадение возрастов супругов

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	244	12,6%
<b>Не совпали</b>	1694	87,4%
<b>Всего</b>	1938	100%

Таблица 21. Совпадение профессиональной группы супругов

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	681	35,3%
<b>Не совпали</b>	1248	64,7%
<b>Всего</b>	1929	100%

Таблица 22. Профессиональная группа супругов (в количестве человек)

	ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГРУППА - 23 ВОЛНА									Всего
	военнослужащие	законодатели; крупные чиновники; руководители высш. и сред. звена	специалисты высшего уровня квалификации	специалисты среднего уровня квалификации; чиновники	служащие офисные и по обслуживанию клиентов	работники сферы торговли и услуг	квалифицированные рабочие, занятые ручным трудом	квалифицированные рабочие, использующие машины и механизмы	неквалифицированные рабочие всех отраслей	
военнослужащие	541	19	61	46	14	26	8	11	35	761
законодатели; крупные чиновники; руководители высш. и сред. звена	31	7	22	32	6	7	2	4	1	112
специалисты высшего уровня квалификации	34	2	39	23	2	7	2	1	3	113
специалисты среднего уровня квалификации; чиновники	31	6	39	33	4	11	1	3	4	132
служащие офисные и по обслуживанию клиентов	5	1	0	7	2	2	0	0	0	17
работники сферы торговли и услуг	14	4	10	12	2	14	1	3	0	60
квалифицированные рабочие, занятые ручным трудом	4	0	2	1	1	0	0	0	0	8
квалифицированные рабочие, занятые ручным трудом	78	8	26	37	9	45	11	11	18	243
квалифицированные рабочие, использующие машины и механизмы	94	12	57	65	20	53	13	15	24	353
неквалифицированные рабочие всех отраслей	34	5	17	20	13	14	3	5	19	130
	866	64	273	276	73	179	41	53	104	1929

**Таблица 23.** Совпадение образования супругов

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	840	43,5%
<b>Не совпали</b>	1092	56,5%
<b>Всего</b>	1932	100%

**Таблица 24.** Образование супругов (в количестве человек)

		ЗАКОНЧЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ (ГРУППА)						Всего
		окончил 0 - 6 классов	незаконч среднее образование (7 - 8 кл)	незаконч среднее образование (7 - 8 кл) + что-то еще	законч среднее образование	законч среднее специальное образование	законч высшее образование и выше	
ЗАКОНЧЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ (ГРУППА)	0	0	0	0	0	0	1	1
	окончил 0 - 6 классов	15	14	4	4	3	2	42
	незаконч среднее образование (7 - 8 кл)	7	34	12	39	26	8	126
	незаконч среднее образование (7 - 8 кл) + что-то еще	3	9	30	55	52	23	172
	законч среднее образование	3	27	26	301	255	133	745
	законч среднее специальное образование	0	3	13	90	153	113	372
	законч высшее образование и выше	0	1	2	46	118	307	474
Всего		28	88	87	535	607	587	1932

**Таблица 25.** Совпадение национальности супругов

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	1730	89,3%
<b>Не совпали</b>	207	10,7%
<b>Всего</b>	1937	100%

**Таблица 26. Национальность супругов (в количестве человек)**

	РУССКИЙ	УКРАИНЕЦ (КА)	БЕЛОРУС (КА)	НЕМЕЦ(КА)	ПОЛЯК (ПОЛЬКА)	АРМЯНИН (КА)	ТАТАРИН(КА)	ЧУВАШ(КА)	МАРИЕЦ
0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
РУССКИЙ	1564	16	4	4	0	1	11	12	
УКРАИНЕЦ(КА)	27	4	0	0	1	0	1	0	
БЕЛОРУС(КА)	3	1	0	0	0	0	0	0	
НЕМЕЦ(КА)	11	0	0	0	0	0	0	0	
АРМЯНИН(КА)	2	0	0	0	0	14	0	0	
ТАТАРИН(КА)	16	0	0	0	0	0	26	0	
ЧУВАШ(КА)	3	0	0	0	0	0	1	20	
МОЛДОВАНИН(КА)	1	1	0	0	0	0	0	0	
УДМУРТ(КА)	6	0	0	0	0	0	1	1	
МОРДОВИН(КА)	3	0	0	0	0	0	0	0	
АЗЕРБАЙДЖАНЕЦ(КА)	3	0	0	0	0	0	0	0	
КАЗАХ(ШКА)	0	0	0	0	0	0	0	0	
ЕВРЕЙ(КА)	1	0	0	0	0	0	0	0	
БАШКИРЕЦ(КА)	3	0	0	0	0	0	1	1	
ЛЕЗГИН(КА)	0	0	0	0	0	0	0	0	
ЛИТОВЕЦ(КА)	1	0	0	0	0	0	0	0	
КАБАРДИНЕЦ(КА)	2	0	0	0	0	0	0	0	
БАЛКАРЕЦ(КА)	0	0	0	0	0	0	0	0	
ДАРГИНЕЦ(КА)	1	0	0	0	0	0	0	0	
ОСЕТИН(КА)	1	0	0	0	0	0	0	0	
ГРУЗИН(КА)	1	0	0	0	0	0	0	0	
КОМИ	7	0	1	0	0	0	0	0	
БОЛГАРИН(КА)	2	0	0	0	0	0	0	0	
ЦЫГАН(КА)	0	0	0	0	0	0	0	0	
УЗБЕК(ЧКА)	0	0	0	0	0	0	0	0	
АБХАЗЕЦ(КА)	1	0	0	0	0	0	0	0	
КИТАЕЦ(ЯНКА)	1	0	0	0	0	0	0	0	

**Таблица 27. Совпадение основного занятия супругов**

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	1325	68,4%
<b>Не совпали</b>	612	31,6%
<b>Всего</b>	1937	100%

**Таблица 28. Основное занятие супругов (в количестве человек)**

		Ваше основное занятие в настоящее время?					Всего
		Вы сейчас работаете	Вы находитесь в отпуске - декретном или по уходу за ребенком до 3-х лет	Вы находитесь в любом другом оплачиваемом отпуске	Вы находитесь в неоплачиваемом отпуске	Или у Вас сейчас нет работы	
Ваше основное занятие в настоящее время?	0	0	1	0	0	0	1
	Вы сейчас работаете	786	64	0	1	327	1178
	Вы находитесь в отпуске - декретном или по уходу за ребенком до 3-х лет	0	1	0	0	0	1
	Вы находитесь в любом другом оплачиваемом отпуске	2	0	0	0	2	4
	Вы находитесь в неоплачиваемом отпуске	1	0	0	0	1	2
	Или у Вас сейчас нет работы	206	5	2	0	538	751
<b>Всего</b>		995	71	2	1	868	1937

**Таблица 29.**Совпадение отрасли работы супругов

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	713	37%
<b>Не совпали</b>	1218	63%
<b>Всего</b>	1921	100%

**Таблица 30.** Отрасль работы супругов (в количестве человек)

	В какой отрасли Вы работаете на этой работе?									
	ЛЕГКАЯ, ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	ГРАЖДАНСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ	ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС	НЕФТЕГАЗОВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	ДРУГАЯ ОТРАСЛЬ ТЯЖЕЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	СТРОИТЕЛЬСТВО	ТРАНСПОРТ, СВЯЗЬ	СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ	ОБРАЗОВАНИЕ
ЛЕГКАЯ, ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	8	0	2	0	0	0	5	1	1	
ГРАЖДАНСКОЕ МАШИНОСТРОЕНИЕ	1	6	1	0	0	0	1	0	0	
ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС	0	2	4	1	0	0	1	0	0	
НЕФТЕГАЗОВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	2	2	0	5	0	2	1	1	4	
ДРУГАЯ ОТРАСЛЬ ТЯЖЕЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	2	0	2	1	5	1	2	0	1	
СТРОИТЕЛЬСТВО	6	3	3	2	1	8	5	2	2	
ТРАНСПОРТ, СВЯЗЬ	11	0	3	0	2	2	18	0	3	
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	0	0	0	0	0	1	2	10	5	
ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ	0	0	0	0	0	0	1	0	5	
ОБРАЗОВАНИЕ	1	0	1	0	0	1	1	0	5	
НАУКА, КУЛЬТУРА	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	0	0	1	0	0	0	1	0	1	
АРМИЯ, МВД, ОРГАНЫ БЕЗОПАСНОСТИ	1	3	1	0	1	2	2	0	4	
ТОРГОВЛЯ, БЫТОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ	4	0	2	1	1	0	3	0	4	
ФИНАНСЫ	2	0	2	0	0	1	0	0	1	
ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ										

**Таблица 31.**Совпадение религиозной принадлежности супругов

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	1654	86,5%
<b>Не совпали</b>	258	13,5%
<b>Всего</b>	1912	100%

**Таблица 32. Религиозная принадлежность супругов (в количестве человек)**

	К какой религии Вы себя относите?										
	ПРАВОСЛАВ ИЕ	КАТОЛИЦИЗ М	ПРОТЕСТАН ТИЗМ	МУСУЛЬМАН СТВО	ИУДАИЗМ	СВИДЕТЕЛИ ИЕГОВЫ	ХРИСТИАНС ТВО	РАЗЛИЧНЫЕ ФОРМЫ СИНКРИТИЗ МА	СТАРОВЕРЫ	В БОГА ВЕРЮ И ВСЕ	ПРАВОС ЛАВ ИЕ, МУСУЛЬ МАНСТВО
ПРАВОСЛАВИЕ	1515	3	0	15	0	0	0	1	1	0	
КАТОЛИЦИЗМ	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
ПРОТЕСТАНТИЗМ	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	
МУСУЛЬМАНСТВО	13	0	0	86	0	0	0	0	0	0	
ИУДАИЗМ	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	
ИНДУИЗМ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
СВИДЕТЕЛИ ИЕГОВЫ	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	
ХРИСТИАНСТВО	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	
БОГ ЕДИН	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ИСЛАМ	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ЯЗЫЧЕСТВО	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
БУДДИЗМ (ДАОСИЗМ)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
ЕЗИДИЗМ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
НИ К КАКОЙ РЕЛИГИИ	152	1	0	4	2	1	0	0	0	1	
	1689	4	4	105	4	2	2	1	1	1	

**Таблица 33. Совпадение личных доходов супругов**

	Частота	Валидный процент
<b>Совпали</b>	78	4,2%
<b>Не совпали</b>	1786	95,8%
<b>Всего</b>	1864	100%



## КЕЙС-СТАДИ БРАЧНОГО АГЕНТСТВА Г. ЕКАТЕРИНБУРГ «ЛЮБАВА»

### Наблюдение.

30.04.16 г. было проведено открытое наблюдение на вечере встреч брачного агентства «Любава» в кафе «Славянское» по адресу улица Посадская, д. 23.

Вечер должен был начаться в 17.00. В кафе я была уже в 16.40. На месте оказалось, что этот вечер проводят совместно 2 агентства, изучаемое нами агентство «Любава» и еще одно, название которого за весь вечер так ни разу и не было произнесено. Название и агентства «Любава» на вечере не произносилось. Клиентов разделяли на «Вы от Любви Васильевны или от Ирины Александровны?» (директор агентства «Любава» и второго агентства). Возможно в данный вечер это было и не важно, кто из какого агентства, ведь цель была познакомить клиентов одного агентства с клиентами из другого.

Кафе находится на втором этаже административного здания, у окон расставлены столы с восьмью стульями. К моему приходу столы были уже накрыты. Накрыто было 5 столов из 8. На столах стояли маленькие тарелочки с салатом и тарелочки с чем-то вроде холодца, из напитков на каждом столе стоял графин с компотом, бутылка красного и бутылка белого вина, и визитки каждого из двух агентств.

Слева от входа стоял диванчик, стол и вешалка, в этой части зала находились директора агентств, где обсуждали организационные вопросы, и женщина, которая принимала плату у приходящих гостей за вечер. Стоимость вечера составляла 1500р., что означает, что не каждый клиент агентства мог себе позволить прийти на этот вечер. Мне предложили сесть в этой же части зала, что давало мне возможность не привлекать к себе внимание клиентов.

Первым, в 17.40 пришел мужчина, не славянской внешности, на вид около 40 лет, одет был в джинсы и спортивную теплую кофту, его проводили за стол.

Директор из второго агентства поговорила с кем-то телефону, после чего между двумя директорами состоялся такой диалог:

-Кто звонил?

-Да Сережа толстый рыжий, сказал, что опоздает.

По данной реплике можно сделал вывод о пренебрежительном отношении второго директора к своим клиентам. При встрече же, она всем улыбалась и делала комплименты.

В 16.50 ч. пришли еще две женщины, по-видимому, подруги. Первое, что бросилось в глаза, это их «дорогой» внешний вид, существенно отличавшийся от внешнего вида уже пришедшего первого мужчины. Обе женщины, лет пятидесяти, были в красивых длинных платьях, на каблуках и с вечерним макияжем. «А мы что первые?» - спросила одна из женщин. «Нет, вон какой мужчина красивый уже пришел» - ответила Л.В. Тем самым уже располагая женщин к нему и проявляя себя как сваха агентства.

В 16.53 пришел еще один мужчина, он также как и первый, был не славянской внешности. Одет был в красную рубашку и брюки.

Примечательно то, что 1 мужчину посадили за второй стол, двух женщин за другой, и третьего мужчину за третий стол. Как оказалось потом их рассаживали за столы так, чтобы за одним столом оказались люди примерно одного возраста. Этот факт говорит о том, что всё-таки в обществе, и даже в брачных агентствах, сохраняется «предубеждение», что партнеры должны быть примерно одного возраста.

Четвертой пришла девушка, одета в летнее платье до колена, полного телосложения, на вид лет 40. Из разговора с организатором стало понятно, что она без предварительной записи. Ее записали в журнал, она заплатила 1500р. и ее проводили за стол к мужчине, который пришел на вечер первым. Можно понять, почему их посадили за один стол: им обоим около 40 лет и внешний вид, о существенном различии их социальных статусов не говорил. Между собой мужчина и женщина даже не поздоровались и сидели молча. Это может говорить о том, что возможно как «будущие супруги» они друг друга не привлекли сразу. Спустя несколько минут в кафе пришел еще один мужчина, тоже лет 40, стеснительный, робко разговаривал с директором, постоянно отводя глаза в сторону (т.е. не смотрел в глаза собеседнику). Его посадили за этот же столик. Около 4 мин за столиком сохранялось молчание. Потом первый мужчина взял инициативу с вои руки, назвав своё имя, пожал руку второму мужчине. Завязался разговор, в который постепенно включилась и женщина.

После 17.10 (т.е. уже по идее опоздав) постепенно стало приходить всё больше людей. Возраст составлял примерно от 40 и до 60 лет. Женщины все очень прилично выглядят, ухоженные, с укладкой, все с вечерним макияжем. А вот мужчины все совершенно разные: кто-то в строгом костюме, кто-то в потертых джинсах и растянутой кофте, кто-то в спортивных вещах, а кто-то к джинсам надел рубашку, кто-то с небритой щетиной, от одного мужчины сильно пахло табаком. Из внешнего вида гостей можно сделать вывод о том, что для женщин, в основном, важнее, чем для мужчин, произвести приятное первое впечатление, привлечь к себе внимание, показать себя «во всей красе».

Одной из пришедших клиенток Л.В. сказала: «Какие у вас красивые туфли, дорогие, наверное». В ответ женщина молча улыбнулась. Этим высказыванием, директор подчеркнула социальный статус своей клиентки, а клиентка, одобряющей улыбкой, подтвердила это. А одному мужчине Л.В. сказала: «...будете плохо себя вести, я вас удалю с вечера, такой интеллигентный мужчина и теряете контроль от бокала вина». А мужчина и правда достаточно прилично выглядел, был одет в джинсы с рубашкой, в очках, и не был похож то того, кто бы мог устроить что-то под воздействием алкоголя. Данные две ситуации говорят нам о том, что на вечере собрались совершенно разные люди, разные не только по социальному статусу, но и по манерам поведения, привычкам и т.п.

Также на вечер был заказан диджей. Во время того, пока все гости собирались, тихо играла медленная музыка.

У одного, из вновь подошедшего мужчины, Л.В. спросила: «Вы от меня, или от И.А.(директора второго агентства)?». «Я у И.А. на учете» - ответил мужчина, и они засмеялись. Данная фраза мужчины говорит нам о том, что мужчина, скорее всего, состоит в агентстве уже давно и возможно воспринимает это как нечто обязательное для него. А также, судя по этому разговору, понятно, что директора не помнят всех своих клиентов в лицо, хотя принимают в офисе их лично, возможно из-за большого количества клиентов в их агентстве.

В 17.16 к Л.В. подошла одна из клиенток (с которой у нее видимо сложились уже приятельские отношения) и с улыбкой спросила: «Где наши мужики? Вы обещали нам мужиков». Тем самым вроде бы и в шутку, но с другой стороны намекая директору, который гарантирует всем найти через ее агентство «свою вторую половинку», что агентство не выполняет свои «обещания».

С 17.20 гости постепенно начали кушать. Некоторые уже успели познакомиться и общались, в основном общались между собой женщины, контакт между мужчинами и женщинами пока установлен не был. В это время директора стали обзванивать своих клиентов мужчин, спрашивая, приедут они сегодня к ним на вечер или нет, т.к. женщин было значительно больше, чем мужчин.

В 17.30 пришли две женщины, внешне старше остальных гостей, женщины подруги, крупного телосложения. Л.В. посадила их за отдельный столик и сказала, что

скоро придут мужчины, и они их к ним подсадят. Когда Л.В. отошла от столика, одна из женщин недовольно сказала: «Как всегда девочки с мальчиками, а мы так и останемся вдвоем сидеть». Исходя из этих слов, можно сделать вывод о том, что женщины приходят на такой вечер не в первый раз, и до этого они также сидели одни, а называя гостей «мальчики и девочки», она тем самым подчеркивает то, что они с подружкой старше всех остальных гостей, и они это сами понимают.

В 17.35 Л.В. взяла микрофон, представила диджея, рассказала 2 истории из своей практики, когда на таком вечере познакомились мужчины с женщинами и в итоге поженились (тем самым показывая гостям, на примере, что и они на таком вечере смогут встретить «свою любовь»). Затем было проведено два конкурса. В 1 конкурсе И.А. подходила ко всем гостям с микрофоном, они называли свое имя, а другие гости должны были придумать прилагательное на первую букву имени. Во втором конкурсе выходило в центр зала по 2 мужчины и кто быстрее сбивали бумажную пилотку воздушным шариком с головы противника. Тем самым, с помощью первого конкурса гости узнали имена друг друга, а второй конкурс просто разрядил обстановку. После конкурсов диджей включал различные русские песни, иногда пел сам, а гости выходили танцевать. Из-за громкой музыки разговоров уже слышно не было. В начале танцевали только женщины, спустя какое-то время, возможно когда алкоголь уже раскрепостил остальных гостей, танцевали уже все, и мужчины с женщинами в том числе, в общем, была веселая атмосфера, все клиенты отдыхали и возможно даже уже и позабыли, что пришли на этот вечер с целью найти себе супруга.

В итоге на вечер пришло всего 20 женщин и 11 мужчин, что говорит о том, что среди женщин такие мероприятия востребованы больше, чем среди мужчин, а возможно и не только мероприятия, но и подобные агентства в принципе.

## Стенограмма формализованного интервью

Сведения об информанте: Козулина Любовь Васильевна. 60 лет. Сама открыла данное брачное агентство в 2008г. Является и агентом, и директором данного агентства.

**И** - интервьюер Кожевникова Елена

**Р** - информант – директор брачного агентства «Любава»

**И:** *Расскажите, пожалуйста, о вашем брачном агентстве? Как давно оно работает? Есть ли у него какая-то специфика, которая, может быть, его отличает от других агентств Екатеринбурга? Есть ли какие-нибудь преимущества у вашего агентства по сравнению с другими?*

**Р:** Угу (задумалась), ну э, от других агентств отличает, когда я вообще открывала это агентство я, ммм, сходила, так сказать в качестве клиентки, договор не заключала, сходила в одно агентство, сходила в другое агентство и посмотрела там именно минусы, мне не нужны были плюсы, я посмотрела как чего что, зашла в одно агентство, там значит было оно какое-то темное само по себе, темное, там окошечко, чтоли, маленькое, сама хозяйка сидела в черном свитере, т.е. вот это мне сразу бросилось в глаза, что человек, который занимается ээ в брачном агентстве, да, эмм должен быть какой-то такой позитивный, веселый, т.е. мы пойдем к тому человеку, который нас привлекает всё равно, мы даже если делаем маникюр, то если у нас мастер сама без маникюра нас это отталкивает, или либо идем в парикмахерскую, если она без прически, такая вся растрепанная, нас это тоже отталкивает, поэтому человек нужен приятный ии такой позитивный, вот, это раз, т.е. меня смутило то что вот это вот значит она с такой темное вот это всё, меня это смутило. Второе агентство работает по предварительной записи, вот это наше агентство единственное агентство которое работает с двух до восьми, каждый день без перерыва, без выходных, вот это очень хорошо, т.е. ехал мимо мужчина, заехал и всё, с двух до восьми, т.е. вопреки рабочему графику всех людей трудящихся, т.е. все работают до пяти до четырех, а мы работаем и в субботу и в воскресенье, чтобы людям было удобно вот как бы приехать, вот что мы работаем значит это, и дальше у нас все агентства заключают договор до какого-то срока, например, на пол года, на год, мы заключаем договор до результата, т.е. я считаю, что если кто-то за пол года не нашел, то не совсем хорошо, не совсем правильно снова брать с него деньги, ии снова работать, пока замуж не выдадим мы будем работать.

**И:***Любовь Васильевна, скажите, а вам вообще нравится ваша работа, то, чем вы занимаетесь?*

**Р:** Ооой, конечно нравится, конечно я очень устаю, потому что работать на абы как я не могу, я отдаюсь вся, я работаю с каждым клиентом, я переживаю за их, если пришла клиента, плачет, я с ней плачу, если кто-то пришел там радуется, если позвонила значит пара, что мы нашли друг друга, то я начинаю визжать по телефону ура ура, она говорит «Ты та че визжишь?», т.е. я на самом деле радуюсь больше чем они, ээ вот, что пара у меня сложилась, что я вот нашла, вот трижды меня приглашали, четыре раза была на свадьбах там на регистрации, поэтому конечно нравится, единственная работа вот такая где бы я не работала, которая приносит удовольствие и видно результат сразу, т.е. тут сразу видно результат, поэтому я конечно люблю людей, людей надо любить, тут если не любишь, то не получится работать, я люблю людей, люблю их выслушать, направить, но всех нужно перестраивать, сейчас люди такие вот, особенно женщин перестраивать, по отношению к жизни, по отношению к мужчине, как строить отношения, и почему-то надо

всех переучивать, вот приходят лет хоть 40, 50, 60, вот а вы нам подскажите, вы нам подскажите нам это, конечно я безумно люблю, но очень тяжело, прихожу домой как выжатый лимон, потому что отдаюсь вся, вот пришли два новых человека, вот я с двумя поговорила, сейчас с Томочкой поговорю, еще придет один-два человека, я отдаюсь вся, т.е. я не просто так «Здравствуйте, посмотрите там всё» (указала рукой на полку, где стоят папки с анкетами клиентов), или вот позвонил человек, я и по телефону могу общаться там час, я столько буду, пока всю информацию не расскажу, я всё буду как бы рассказывать, а в другом агентстве говорят: «А ч я буду по телефону, приходи, всё расскажем», мм, т.е. нет необходимости приходить, всю информацию дали по телефону, потом человек думает.

**И:** *А часто сейчас вообще люди пользуются услугами брачных агентств?*

**Р:** Нуу стали пользоваться, да, посидели в интернете и идут, т.е. ну, в месяц у нас приходят по 15 человек, вернее в месяц приходят те 15 человек, которые заключают договора, а вообще приход в месяц сюда людей, нуу, человек 30, 40, вот так каждый месяц приходит людей, т.е. довольно таки часто. Я считаю, что это нормально обратиться к профессионалу, т.е. людям после 40, после 50, они ж не могут познакомиться на улице, кто-то в силу своей скромности, ээ, не подойдешь ведь к женщине знакомиться, она от тебя отбежит в сторону и всё, вот как бы вот так вот, обращаются всё чаще чаще, за последний вот за апрель месяц у нас обратилось, ээм, молодых людей от 30 до 40 лет больше чем за весь предыдущий год, и договора заключили, и идут молодые людт от 30 до 40, т.е. видимо посидели в интернете и идут в агентство. Очень много идут по рекомендации, по этому самая лучшая реклама – это сарафанное радио, т.е. сарафанное радио – это самая лучшая реклама, когда что-то кому-то рекомендует.

**И:** *Вот вы говорите в этом месяце пришли люди от 30 до 40, т.е. как-то уменьшается возраст тех, кто обращается к вам в агентство?*

**Р:** Почему-то вот в этом году да, уменьшается, всё было от 50 лет, а вот сейчас от 40 очень много и от 30. Вообще в семейной жизни считается роковые числа семейной жизни – это 7 лет и 15 лет, почему-то не знаю что за роковые, но на самом деле, если супруги прожили 7 лет, то мм значит ээ, у них происходит некое такое, мм, ну как сказать, ссоры чтоли больше, и 15, переломный момент, а 15 лет супружеской жизни – это как раз люди от 40 до 50, поэтому их большинство, от 50-60 это уже вдовцы и вдовы приходят, в основном, вот а 7 лет это от 30 до 40, т.е. ээм такие вот числа 7 и 15 лет.

**И:** *А вы можете описать «типичного» клиента вашего агентства? Допустим возраст, пол, национальность, социальная группа*

**Р:** Т.е. всё обобщить, в общем да?

**И:** *Ну, какие чаще всего к вам приходят?*

**Р:** Ну, чаще всего приходят от 30 до 40 молодые люди, те, которые допустим, ээм, скромные которые, которые без нашей помощи на свидание не пойдут. Девушки приходят от 20, от 30 до 40, девушки, которые не ходят на дискотеки, вот, а на дискотеке мужа и не найдешь никогда, там можно потанцевать, а мужа там не найти, т.е. приходят те, кто не тусуются, и познакомиться негде, а мы занимается поиском, вот.

**И:** *А если ли такое, что может люди какой-то определенной социальной группы к вам обращаются, или может определенной национальности?*

**Р:** Ну конечно руководителей мало очень, в основном, значит, мужчины все говорят, что у вас врачи и бухгалтера, женщины – это 70% врачи и бухгалтера, т.е. та сфера деятельности где работают чисто женщины. И педагоги еще. Очень мужчины не любят педагогов женщин, потому что они учат в жизни – учат и дома, вот, когда они листают каталоги смотрят, говорят: «А че это у вас всё врачи, да педагоги?», вот, как бы вот так

вот. А мужчины в основном, ну вот, скажем так водители основная профессия. Самый большой возраст который обращается это вот от 40 до 50, и мужчины и женщины. Женщины приходят сюда, а мужчины прийти сюда немножко не осмеливаются, но мы создаем тут атмосферу такую благоприятную, чтобы человек пришел, шаг сделал, и мы сразу с ним общаемся, ээ, всё рассказываем, пьем чай, кофе, чтобы он немножечко расслабился. А вообще люди, которые заключают договора, они любят сюда приходить: «А я тут проезжал мимо, думаю а зайду кА я в родной дом», любят, ну посидим пообщаемся, что-то расскажет про свои встречи, попьем чайку, выслушаем, какой-то совет дадим, как профессионал я работала всю жизнь в отделе кадров и служила в МВД, т.е. эта вот работа с людьми она немножко всё равно натолкнула меня на это открытие службы знакомств.

**И:** *А чаще к вам обращаются мужчины или женщины?*

**Р:** Звонков мужчин больше, чем женщин, т.е. что мужчин меньше, а женщин меньше, я бы не сказала, они звонят, другое дело, что они не доходят до нас, их вот надо как-то работать с ними, перезвонить, что вы нам звонили, приходите, давайте посмотрим каталог, вот немножечко мы его как бы вот так вот. Женщины та они легки на подъем, они раз позвонили и пришли, а мужчин их не меньше, они тоже много, они не так, но может там на чуточку женщин побольше, а мужчины они просто на подъем не такие быстрые как женщины, у женщин вообще другой склад, захотела раз и приехала, а мужчины это, сейчас что интересно стало, если в мое время молодости мы не знали гороскопа, не выбирали по гороскопу, а сейчас люди придерживаются гороскопов, и я действительно сама убедилась, что гороскоп оказывает влияние, вот приходил мужчина приходил, и не складывается у него стрелец, вот он дважды в жизни выбирал стрельцов, и тут я ему говорю: «Дак не получается», они совершенно не совместимы, если пойдете вопреки к гороскопу, то это приведет к расставанию, т.е. стали придерживаться гороскопу.

**И:** *А расскажите пожалуйста, какие по вашему мнению, есть положительные стороны знакомств, вот именно через брачные агентства?*

**Р:** Угу, ну во-первых здесь мы сразу видим человека, мы по с ним беседовали час-два, мы увидели какую-то другую сторону, я когда с ним беседую, я какую-то сторону всё равно увижу, если женщина, то стервозность она здесь проявиться некая, вот, если мужчина, то там тоже какой-то нервный или выпивает, то всё равно это проявиться здесь, и я общаюсь здесь, т.е. это раз, т.е. люди защищены здесь договором, мы заключаем здесь договор, мы видели документы, люди все неженатые, мы без паспортов здесь не принимаем, если приходит мужчина и говорит, что паспорт забыл дома, мы договор с ним не заключаем, пока не увидим, что он разведен, что он один, т.е. здесь 100% гарантия, здесь все клиенты защищены нами, мы их защищаем договором, т.е. я работаю 8 лет и там таких случаев как-бы таких вот не было, чтобы вон там что-то вон там ммм

**И:** *Т.е. основное преимущество в том, что вы их защищаете договором?*

**Р:** Да, защищаем этим договором, а если человек знакомиться там по интернету, то выбрала мужчину, идет на встречу, это же очень опасно, а если мужчина пришел вдовец, он только только овдовел, и я сразу рекомендую, он мужчина хороший и положительный, он только овдовел, вот проявляю активность, и рекомендую даже женщине приглашать в гости, вот складывается если пара, я говорю: «Приглашай к себе в гости», ну а чего ждать, и сейчас почему-то мужчины стали пассивны, нежели раньше, когда мне было 20 лет, мужчины были активны, сейчас, хоть молодые, хоть мужчины, они все почему-то пассивны, а здесь мы даем рекомендации как специалисты, всё равно я специалист, проработала раз всю жизнь в отделе кадров с людьми, т.. мы даем рекомендации как с тем или иным мужчиной вести себя, т.е. что дальше делать, понравился – пеки пирог и

приглашай домой, и всё, он пришел, она его, так сказать, пригрела, прикормила, ему уютненько и никуда он не ушел, т.е. вот пара которая сложилась, которая совершенно идеальная, вот эта верхняя (указывает рукой на фото пары, которое висит на стене), вот.

**И:** *А вот к вам приходят люди, они всё равно какие-то критерии выдвигают...*(перебивает)

**Р:** Конечно, конечно, обязательно, у каждого человека есть своя планка, свои критерии ии мм, например, я не могу главному бухгалтеру порекомендовать водителя погрузчика, во-первых это социальный уровень, это значит, подбираем, каждая мужчина, женщина пишет возраст от столько то, до столько то, и там, не полный, или спортивного телосложения, ну разные пожелания пишут, вот м. Очень странно, я сталкиваюсь, что женщины приходят и хотят мужчину помоложе себя, вот с этим я столкнулась и это очень странным мне кажется, вот мне 60 лет и я бы не выбирала мужчину моложе себя. Вот сейчас, приходили 2 женщины, и крупные, их продать очень сложно, вот Тамара (указывает на клиентку) она хорошая и фигура хорошая, т.е. как это сказать, продаваемый товар, мы как продаем любовь, и всем подавай стройную, а вот женщины 190 ростом им сложно будет, они пришли и видимо не забыли какие были в 20 лет, все мы были молодые, но сейчас-то мы не те и характер не тот, и всё не то, поэтому выдвинет женщина свои критерии, пожелания, такого такого хочу, а очень странно, и я встаю на сторону мужчин всегда, все женщины завышают свои пожелания, вот, а мужчины тоже, пришел 150кг весом, я утрирую, допустим, а хочет стройную женщину, а она написала «не полнго», а ему понравилась, а он заключил договор, имеет право взять телефон, но это пустой выхлоп будет, потом говорю: «Пойдемте, Геннадий, к зеркалу подойдем», а что, надо смотреть на себя, все мы считаем себя королевами и королями, потом походят, повстречаются. Одна отказала, вторая отказала, и начинают немного сбавлять. Или женщина, написала там 10 пунктов: директор, с машиной, с квартирой, написала, 100тыс., звонком нету, встреч нету, значит потом я говорю, что мужчина подошел, но зарплата не 100тыс., «Возьму возьму, дайте мой телефон», поэтому планка она есть, но надо ее опускать эту планочку всем.

**И:** *А вы как-то можете обобщить, каких женщин чаще всего ищут мужчины, какие...*(перебивает)

**Р:** Конечно, конечно, в общем полных женщин из всех клиентов, у меня только 3 клиента из 3000, которым нужна полная женщина, всё равно почему-то женщина нужна стройная. Почему-то не учитель. Значит вот, стройная и не учитель. Женщины после 50, после 60 лет, они всё еще привязаны к своим детям и внукам, она бежит к детям, хватит, устрой свою жизнь, если ты осталась одна, хватит постить детей и внуков, да там иногда, т.е. она должна быть свободна, конечно видится можно, но как-то на первую степень надо поставить найти себе спутника жизни, если такую цель ставить реально, то каждый человек найдет себе спутника, спутницу жизни, если поставить цель, другое дело, что они заключили договор, но не хотят, вроде хотят, а потом «Ой да я один привык уже жить», а ты же пришел сюда, т.е. свобода очень нравится людям, но хотя одиночество – это очень такая штука, эмм нуу, самое тяжелое в жизни, тот, кто не был один, э, он не поймет, можно пережить безденежье, можно остаться без работы, но когда один в четырех стен и тебя никто не ждет, а тут раз что-то на ужин приготовил, раз завтрак есть, т.е. женщина и мужчина должны жить вдвоем, это даже не прилично жить человеку одному.

**И:** *Т.е. первоначально когда мужчина к вам пришел, он заявляет, чтобы женщина была не полной...*(перебивает)

**Р:** Ага, стройная

**И:** *А что-то есть еще, кроме полноты или социального статуса?*

(телефонный звонок информанту, от клиента. После телефонного звонка разговор с клиенткой, которая сидела в офисе)

**И:** *Напомню, остановились мы на том, что когда мужчины изначально к вам приходят, они выдвигают критерии, касающиеся внешнего вида и социального статуса женщины. А есть еще что-то, что часто мужчины предъявляют к женщинам?*

**Р:** Ну всем надо симпатичных, еще выделяют надо хозяйственная такая и не стерва, вот «не стерва» почти почти каждый мужчина пишет они, толи жены у них были стервами, толи что, а я говорю: «Не стерву я вам не найду» (улыбается), ну вот такие основные критерии. Некоторые мужчины с машинами, они просят чтобы у женщины были хотя бы права, ну чтобы на одной машине ездить по очереди, едут в гости, он пьет- она за рулем, она пьет- он за рулем, вот такие.

**И:** *А когда женщины приходят, они...* (перебивает)

**Р:** А женщины (возмущенно), женщин кстати у них меркантильные интересы. Я опять же встану на сторону мужчин. Женщины все выделяют сразу меркантильные интересы: «А кем работает?», «А машина есть?», «А что есть?», жилье ищут, ну т.е. если мужчина выбирает по каким-то человеческим характеристикам, по психологическому портрету, то женщины в основном пишут это. Образование пишут, как ни странно, зачем оно нужно, можно иметь да высших и быть совершенно для жизни человеком не хорошим, как бы вот, т.е. образование, как показывает опыт, не играет большую роль, вот. Ну женщины меркантильные интересы пишут, про наличие жилья, говорит: «А че это он на моей территории будет жить?», а всё равно придется жить где-то, либо на его, либо на вашей территории, «Аа я из своей квартиры никуда не уйду», дак значит будете жить на вашей территории в конечном счете итоге, ну вот так-то вот так вот пишут они, больше у женщин меркантильный интерес, это не правильно.

**И:** *А что-нибудь еще есть, кроме материального?*

**Р:** Кроме материальных этих?

**И:** *Да.*

**Р:** Не знаю, давай посмотри что они там пишут эти женщины (указывает подбородком на папки с анкетами).

**И:** *Может быть для них важна национальность, какие-то определенные...* (перебивает)

**Р:** Нет, мы только с русскими работаем, поэтому не работаем с иностранцами, ни с каким близким зарубежьем, вот. Почему-то пишут рост мужчины, тоже важен, хотя это не столь важно для жизни, для семейной. Женщине 55 там 60 лет, она пишет рост, ну если она высокая понятно, что рост нужен, а так вот много женщины, каждая вторая или каждая первая жена пишет «наличие машины», машина обязательно. Вот сегодня женщина приходила, говорит: «Ой, мне надо с автомобилем», 62 года, хоть какой там будет, хоть мартышка, ей надо с автомобилем, ну нормальная нет, мужчину пришла выбирать, т.е. ей нужен автомобиль, т.е. не совсем правильный подбор, не совсем правильно они как-бы подыскивают, вот.

**И:** *А вот приходят люди, различные критерии выдвигают к партнеру, а есть ли какая-то зависимость выдвигаемых критериев от, например, их социального статуса, возраста, то что...* (перебивает)

**Р:** Ну конечно, потому что я не могу же, если женщина пришла, она руководитель, начальник или главный бухгалтер, конечно я не могу ей и никогда не предложу водителя погрузчика, это естественно, т.е. вот это вот мы придерживаемся, и то, что она пишет, бывает я с чем-то не согласна, бывает пытаюсь ее переубедить, или эмм, другим там методом, но мм, т.е. конечно образование и социальный статус, о чем она с ним будет говорить, если он водитель погрузчика, а она начальник отдела, конечно ей хотелось бы



по статусу ей одинакового естественно, вот этого мы придерживаемся, потому что пришел водитель, понравилась ему начальник отдела, а я говорю: «О чем вы с ней будете разговаривать?», вот пытаешься его отговорить, вот, конечно то, что пожелали мужчины, женщины, мы стараемся придерживаться, вот так вот подыскивать. Если написала рост от 173см, а пришел мужчина 172, вот а написала от 173, я звоню ей и говорю: «Тамара Ивановна, пришел мужчина 172 ростом, а у вас от 173», а она: «Ой давайте давайте мой телефончик», т.е. вот, я и говорю: «может мы уберем этот рост 173см, см туда, см сюда, ну вот, такие вот.

**И:** *Ну а от возраста это зависит, какие критерии они выдвигают к будущему супругу?*

**Р:** Конечно, мужчины, опять же на стороны мужчин, потому что приходит ищат там женщину на 3, на 5 лет моложе, как бы нормально такое. Приходят женщины, им каждой второй, каждой третьей женщине нужен молодой мужчина, не знаю почему, «Ой они все старики, а я такая молодая хорошая», 60 лет молодая хорошая, такая сексуальная, вот нужен мужчина там 55 лет. Вот за 8 лет работы ни разу не было, чтобы мужчина взял старше себя, конечно, ну э, я если не переубедила ее, что такого не было в истории, она: «Ой не, всё равно хочу», ну хорошо, встретила с мужчиной 56, один отказал, с другим встретила, другой отказал, и потом она уже начинает в свою колею входить и начинает свою планку так опускать искать не молодого мужчину. Я их убеждаю, потому что молодой мужчина – это уже не ваш мужчина, вы будете бегать, караулить его день и ночь, если берете мужчину на 5 лет моложе, вот, она говорит: «Вот у меня был после мужа молодой», я ей: «Дак опять же был, был и его нету, нету этого мужчины, также у вас и этот, не будет его, вам будет 65 лет, а мужчины не будет», вот как-то вот так вот. А мужчины нормально, как обычно, на 3, на 5 моложе себя, женщины вот это, дайте им помоложе, тоже непонятная ситуация.

**И:** *А есть ли какая-нибудь зависимость, например, кто моложе, тем важнее социальный статус, кто постарше, тем, допустим, не так важно это, а какие-то другие характеристики?*

**Р:** Нет, наоборот, молодые люди от 30 до 40, им не столь важен социальный статус, они еще как умненькие такие, мудрененькие, умные, он встречается с каждой девушкой и общается, ему не важен социальный статус, он не пишет, вот, встречается и ищет на кого сердце ёкнет, я всем говорю, что пока искры не будет, вот посмотрел на фотографию- не привлекла, а в кафе сходил посидел – тянет, сердце зажгло, искра пошла, хоть тресни тут всё, вот как раз от 30 до 40, у них нет меркантильного интереса, а вот женины они все, даже от 50, у них у всех какой-то меркантильный интерес, молодого им надо, это не понятно, есть такая пословица «Если женщина ищет молодого, заглядывается на молодых, то она стареет», да эт так, как бы вот.

**И:** *А вообще люди, которые к вам приходят, они национальность как-то указывают, что партнер должен быть, например, только русский или... (перебивает).*

**Р:** Да да да да, русские, татары, башкиры у нас есть, религия национальность, конечно, если он башкир татар, он ходит в мечеть, а она в храм, конечно желательно. Была у меня одна такая пара, он татарин, ну всё равно татарин мусульманская вера, она русская женщина, они прожили месяц-два, потом поехали к нему в Башкирию ли, в Татарстан там в гости, собрались гости, дедушки бабушка, и они запели по-татарски, и она себя почувствовала не совсем комфортно, в итоге они расстались, и он говорит, что хотел конечно русскую, но буду искать татарочку, т.е. русские женщины они не хотят татар мужчин, татарочки женщины они ищут без разницы русского или татарина, им без разницы, мужчинам татарам как бы тоже без разницы, но в основном ищут татарочку как бы. Был еще у меня случай, он татарин, она татарочка, прожили они месяца два, потом

пришли, расстались, потому что он говорит: «Я язык не знаю татарский», хотя татарин, а язык не знал, а она всегда упрекала: Вот ты даже язык не можешь выучить», упрекала упрекала, пилила пилила, и в итоге он с ней расстался.

**И:***Скажите, а вообще много людей через ваше агентство нашли свою «вторую половинку»?*

**Р:**Конечно, каждый месяц, наверное, 2 пары, это очень хороший результат, я считаю, очень много, каждый месяц 2 пары и я довольна, что вот люди одинокие нашли себе половинки, они приходят к мне сюда с шампанским, с тортом, я их поздравляю, вот как бы, если, (задумалась), нуу, может быть я загнула сильно, но мне кажется, если я не благословлю, ну т.е. я нашла пару, некоторые пары нашли друг другу, но не приходят ко мне, живут себе счастливо и всё, а прийти ко мне и сказать «спасибо» не считают нужным (на глазах наворачиваются слезы), мне это очень обидно, я же работаю, я же стараюсь, а они не приходят сюда ко мне, пообщаться, порадоваться за них, они вот некоторые не считают нужным. Случай такой был, 5 лет прожила пара, в каталоге только ее фотография была, его фотографии не было, вот, т.е. у меня там где пары его и ее фотография, вот, проходит 5 лет, я говорю: «Миша, знаешь почему вы расстались? Вот все в каталоге пары, двое, двое, двое, вы в анкетке, только ее фотография, твоей не было», все 5 лет она была одна, вот почему они и расстались, если я познакомила, наверное, я должна как-то благословить, не благословить, благословит только мама, но в данном случае, когда нету мамы, я тут как некая такая сваха, мама чтоли, которая радуется и желает добра, мое слово что-то значит всё равно.

**И:***А когда партнеры всё таки нашли друг друга, в этих сложившихся парах критерии совпали с теми, которые они предъявляли к партнеру, когда приходили?*

**Р:** Ну нет, нет, нет, тут всё таки зов сердца и искра, т.е. какие писали пожелания, какой нужен, такой такой, встречаются, дальше видно будет, пусть он не подходит, пусть он без машины там, а вы встречайтесь. Или там мужчина написал «неполную», а встретил полненькую женщину и она ему понравилась, т.е. да, такое бывает, и очень часто, люди действуют по зову сердца, хотя бы они этого или нет, уже сердце как бы, искра прошла и все критерии упали на нет.

**И:***Расскажите, а как вообще происходит сам процесс знакомства ваших клиентов?*

**Р:** Сам процесс, значит, клиент приходит и он бесплатно смотрит базу данных, просмотр каталога – бесплатно, полистал значит, вот, и потом принимает, решение, заключает или нет договор, если принимает решение, он заполняет анкету, он пишет договор, и тут же мы выбираем ему женщину, он выбирает там 3-5, и каждой звонит, с каждой назначает встречу, встречается, если из 5 женщин, ээ, кто-то ему не понравился, кому-то он не понравился, вот, он снова приходит и снова выбирает из каталога женщин, и может быть только 21 будет его, потому что выбор после развода, выбор спутника, это труд, и к этому надо подготовиться, это не просто выстрел с первого раза, мы им говорим, что вы готовьтесь, будете ходит на свидание, что может 21 будет ваша, а может 51, т.е. надо смотреть, надо выбирать.

**И:***А вы как-то организуете их встречи или ... (перебивает)*

**Р:**Нет, когда мы вот проводим раз в месяц вечера знакомств, вот на вечере да, мужчина как бы за один вечер может посмотреть 20 женщин, а так в общем-то он пришел, выбрал 5 женщин, и он каждой звонит самостоятельно, назначает встречу где им удобно, и уже помимо нас встречаются там в кафе, кто-то где-то погуляет просто в саду, кто на плотинке, где уж встречаются они самостоятельно назначают уже, и потом нам сообщают: «Да, я Михаил, я с Тамарой встретился, мне Тамара не понравилась», или допустим: «Мне Тамара понравилась, я ей не понравился», ничего страшного, такое бывает (улыбается).

**И:** Мы с вами разобрались, какие критерии клиенты предъявляют к будущему партнеру, а о себе, что они чаще всего рассказывают? Вот мужчины, например, на какие свои характеристики или особенности они указывают?

**Р:** Мужчины они какие-то такие всегда, ммм(задумалась), плачущие типо, вот он приходит сюда и вот ему хочется высказаться, вот он развелся, остался без работы, без квартиры, и он идет сюда, ему надо выговорится, и мы и час и два сидим, вот, и по началу даже бывает, что не сразу что-то рассказывает, посидит, полистает, мы что-то спросим, он что-то ответит, и потом потихонечку, вот эта обстановка не принужденная, она должна располагать, и человек волей не волей начинает говорить.

**И:** А на какие-то свои характеристики он указывает, на...(перебивает).

**Р:** Конечно, да, анкеты у нас есть, он описывает характер, но пообщаюсь два час, он даже не может себя описать, что он там любит, живой энергичный, или тихий скромный, как-то вот так вот. Они описывают, чем любят заниматься, если мужчина домосед, а женщина путешествует, лыжи, велосипед, конечно с домоседом у нее не получится жизни, таким образом т.е. Каким образованием, кем работает, мм, чем он любит заниматься, курит не курит, пьет не пьет, тоже очень важный момент. Очень важный момент - любишь не любишь животных, потому что у многих сейчас дома животные, у меня даже была пара, они только-только начали встречаться, мужчина не любил животных, а у женщины была кошечка, ну и они легли спать, кошечка, естественно, прыгнула на кровать, он ее пнул ногой, женщина с ним рассталась, потому что он пнул кошечку, кошечку она поставила на первый уровень, поэтому любите ли вы животных – это важный момент при подборе спутника жизни (закапывает капли в нос).

**И:** Это ни вам сами рассказывают или это всё в анкете?

**Р:** В анкете, ага, ну ты возьми анкету почитай.

**И:** А вот есть что-то, чего они не указывают в анкете, но говорят вам?

**Р:** Конечно, конечно, там в анкете, а мы то знаем о них больше, мы знаем больше, поэтому как бы вот, спрашиваем почему не получилось, почему разошлись чего, что как. (Телефонный звонок, посмотрела, кто звонит и сбросила)

**И:** А женщины что чаще всего хотят о себе рассказать?

**Р:** (задумалась) Что о себе рассказывают женщины, женщины гордятся своим образованием, своей должностью, ну и тоже, как ни странно, они забывают, что им сейчас 50, 60 лет, а не 20, все мы были молоды, красивые, с длинными ногами, но а сейчас та возраст свое берет, а вот женины считают себя красивыми, они рассказывают о себе, о своем образовании, о своей работе, вот они этим гордятся, что они чего-то достигли, что у них это есть.

**И:** А то, что о себе рассказывают женщины и мужчины зависит от их возраста, например, те, кто старше рассказывают одно, кто помладше – другое о себе хотят рассказать, или от социального статуса также, или других характеристик, то, что о себе рассказывают, зависит?

**Р:** Хм, какие у тебя вопросы (улыбнулась). Эммм (задумалась).

(зазвонил телефон, взяла трубку, сказала, что перезвонит и сбросила)

Ну по возрастам что о себе рассказывают, мм, ну опять же женщины от 40 до 50 гордятся тем, чего добились, что у них такая должность, что она там начальник отдела, что она главный бухгалтер, вот, что ей не нужен простой мужчина она рассказывает. Опять же молодежь немножко умная, мудрая, даже девушка 32 года, у нее свой бизнес, она этим не гордится особо, она будет встречаться и рассматривать все варианты, ей не надо бизнесмена т.е., я звоню ей, говорю, что пришел водитель, а у нее свой бизнес, преподает

английский язык, она говорит: «Да да да, я встречусь, если вы рекомендуете, то я встречусь», т.е. как-то они вот больше, вот, встречаются.

**И:** *Любовь Васильевна, будучи человеком, который имеет большой опыт работы в сфере знакомств, как вы считаете, в современном мире для супругов вообще важно, чтобы у супругов был одинаковый возраст, или чтобы они были одной национальности, одной социальной группы, ... (перебивает)*

**Р:** Очень важно, очень важна национальность конечно, это очень важно всё равно, вот, татарин там, башкир и русский, конечно очень важно, свои традиции это, всё равно как бы это, в Татарии женщины воспитаны по другому, для них муж, как бог, а русская женщина, она совершенно противоположно, она царица, а муж там прислуга, вот. И очень важно конечно, что если женщина имеет машину, то что она будет делать, если он без машины, он же что пассажиром будет у нее ездить, вот, другое дело если квартиры у него нет, не столь важно, то конечно это важно, что если у нее есть машина, чтобы у него она тоже была, это обязательно, я считаю это да, потому не получится, если у него автомобиля нет и прав нет, женщина за рулем, а он всё время рядышком будет сидеть, ну это совсем, как бы, не укладывается, и совсем не годиться, для семейной жизни. Ну статус тоже. Это, интеллект, это о чем будут разговаривать будущие супруги, это т.е. всё равно как бы немножко должны по интеллекту должны как бы это, быть немножко на одном уровне, потому что как они будут общаться, они не смогут найти там любые точки соприкосновения, это очень важно.

**И:** *А насчет возраста, сейчас вообще важно, чтобы супруги были одного возраста, или это уже не важно в обществе?*

**Р:** Ну нет, я всё равно как бы считаю, что, мужчина должен быть постарше, я считаю так, так и получается, т.е. за 8 лет, сотни людей сложились пары, ее ни одной пары нет, чтобы мужчина был младше, таких пар всё равно нет (повернулась, посмотрела на стену с фотографиями пар).

**И:** *А внешность будущего партнера сейчас вообще важна?*

**Р:** Ээм, я думаю, что внешность мужчины – нет, потому что вот эта сердца искра появилась и всё, внешность не важна. Если в 20 лет мы искали молодого, красивого, кудрявенького, черненького, высокого, но теперь это не играет никакой роли. Та пословица, которая была давно-давно, что мужчина должен быть покрасивее обезьяны, действительно она актуальна, вот эта вот пословица, т.е. мужчина не должен быть красивым в жизни, я считаю, и мой опыт мне подсказывает, что (зазвонил телефон. Сбросила звонок) что это приведет к измене, это приведет к разводу, однозначно, и мой жизненный опыт, и опыт по работе, и опыт брачному агентству, мужчины очень легки на измену, нежели женщины, поэтому искать красавца, считаю что не правильно, иметь красивого мужа тоже не правильно, «Красивый муж – не твой муж», опять же вторая пословица, т.е. а вот как бы, по статусу, по интеллекту это да, это надо. И еще должна быть у мужа и жены, т.е. они не должны быть одинаковые, т.е. оба импульсивные, оба такие, или оба флегматики, тоже не пойдет, ни какой жизни, всё равно они должны друг друга дополнять, т.е. она очень энергичная, он более такой спокойный, потом он будет подниматься, она до его уровня, и оба найдут такую золотую серединку и вот там они как бы это, немножко она у него, где-то он у нее и вот это в жизни в самой это выравнивается в одну линию, т.е. сначала либо она тут, либо он тут, и вот они потом чуть чуть выравниваются, т.е. разные должны быть характеры, один должен быть допустим энергичный, другой спокойный, вот.

**И:** *Любовь Васильевна, большое вам спасибо за интервью.*